Háromszék (Sepsiszentgyörgy), 2014. ápr. 26.

Egy politikai kalandor

Ha nem ismerjük a jelentősebb román személyiségek tevékenységét, akkor megérdemeljük, hogy a magyarlakta településeken – felkészületlenségünket kihasználva – magyarellenes személyekről nevezzenek el utcákat, köztereket, emlékműveket emeljenek, szobrokat állítsanak nekik. Ez utóbbira jó példa Andrei Şaguna püspök, kinek Sepsiszentgyörgyön és Körösszegapátiban szobra áll.

Grigore Moldovan (1845–1930) román etnográfus, irodalomtörténész, a Ferenc József Tudományegyetem rektora, aki jól ismerte a főpap munkásságát, Şagunát „politikai kalandornak” nevezi. Életútjáról megállapítja: olyan főpap volt, aki saját érvényesülése előmozdítására bármilyen hatalmat kiszolgált. Rámutat a főpap 1848/49-es negatív szerepére is.

Kettősségre predesztinálva

Şaguna egyénisége sokrétű, mert – származása, nevelése és a gyermekként ért társadalmi hatások különbözősége révén – erre predesztinált. Még a születési dátuma is különböző, mivel a román kutatók a Juliánus-naptárt, míg a magyarok a Gergely-féle naptárt használják. A görögkeleti anyakönyvben a püspök születési dátuma 1808. december 20., míg a magyar szakmunkákban 1809. január elseje. Erről Şaguna nem tehet, de e kettősség szimbolikus jelzésű.

Félreértések forrása lehet a személynévhasználat is, mert a nevek írásmódja sem egységes. Ezt bonyolítja, hogy a Miskolcon és a Pesten született arománok többsége görög nyelvű, iskoláztatású, és az egyházi szertartásuk is görög, csak részben „vláh” nyelvű. A nevek írásmódja még attól is függ, hogy milyen nyelvű – román, görög, szerb és magyar – szakmunkákban találkozunk velük. Tovább bonyolítja a névhasználatot az is, hogy Şaguna 18 éves korában nevet változtat, nem viseli a keresztségben kapott Siaguna Anasztáz nevet. Népének macedoromán megnevezése is különböző. Az arománt aruménnek is írják, de sorolni lehetne a megnevezéseket. A régi magyar nyelvben e balkáni népcsoport cincárként ismert.

Şaguna származása

Elődei a 18. század második felében – Ali Telpeleni (Janina Oroszlánja) pasa macedóniai kegyetlenkedései miatt a macedóniai Grabováról, a Moscopole város közeli településről – menekülnek Magyarországra. A püspök apai nagyapja, Evreta Şaguna és anyai nagyapja, Athanas Mihail Muciu jól beilleszkednek a miskolci görögnek nevezett közösségbe, mindketten a város tisztelt polgárai lesznek. Támogatják a miskolci ortodox egyházat. Rajtuk kívül még nagyszámú macedóniai aromán telepedik  le Magyarországon, köztük a Gojdu, a Mocioni családok. Victor Cheresteşiu feljegyzi, hogy Şaguna rokona volt az ugyancsak „macedóniai származású bécsi bankárnak, Sina bárónak” is. A gazdag báró a Rothschild, az Arnstein és az Eskeles bankárokkal együtt az osztrák állam egyik hitelezője. Şaguna elődei más aromán és macedóniai görög kereskedő családokkal együtt a Török, az Osztrák Birodalom és a Lengyelország felé haladó átmenő kereskedelem irányítói. Anyagi erejüket tükrözi az is, hogy Pesttől Ungvárig, Nagyváradtól Tokajig 19 ortodox templomot és kápolnát emelnek. Şaguna nagyszülei jelentős összeget áldoznak az 1806-ban befejezett miskolci templom oltárának költségeire. Ők jó barátságot tartanak fenn egymással, ezt a gyermekeik összeházasításával is erősíteni kívánják. Erre lehetőség adódik, miután Evreta Şaguna fia, Naum özveggyé vált. A házasság megkötésére 1802-ben kerül sor, Naum feleségül kéri Anasztáziát, Mihail Muciu leányát. Első gyermeküket az apai nagyapa tiszteletére Evretunak, a másodikat Ecaterinának, a harmadik fiút, a későbbi püspököt 1808. december 28-án Siaguna Anasztáznak keresztelik.

Şaguna Miskolc város szülötte. Az aromán gyökerek mellett szerb kötődései is ismertek. Hogy ez mennyire közeli vagy távoli, az vita tárgya. Vincze Gábor Şaguna édesanyját, Anasztázia Grabovszkyt macedóniai szerb nemzetiségűnek tartja, míg egy másik kutató, Maria Berényi macedoromán származást emleget.

A későbbi püspöknek nemcsak származása többágú, de neveltetése is. Maria Berényi szerint Şaguna édesapja, Naum 1814-ben gyermekeivel együtt tér át a római katolikus hitre. Vincze Gábor úgy tudja, hogy erre még Naum házassága előtt sor került. Fiának, Şagunának a keresztelési anyakönyvi bejegyzése alapján úgy véljük, hogy a valláscsere később történt. Egyik kutató talán ezért nevezi Naumot akaratgyengének, befolyásolható személyiségnek. Igazolható tény, hogy Naum – rokonaival ellentétben – nem volt jó kereskedő, nem értett a vállalkozásokhoz, csődbe ment, elvesztette nemcsak saját, de a felesége vagyonát is. A kialakult anyagi helyzet ismeretében egyértelműnek látszik, hogy Naum Şaguna részéről a katolikus hitre való áttérés megfontolt lépés volt. Felelősséget érez gyermekei jövőjéért. Tudva, hogy ő maga súlyosan beteg – a következő évben, 1815-ben elhunyt –, gyermekei nevelése, anyagi biztonsága arra készteti, hogy támogatásért az egri katolikus püspökhöz forduljon. Fischer István püspök a katolikus vallásra való áttérés fejében ígéretet tesz a gyermekek nevelésére.

A valláscsere a családon belül elkeseredett vitát vált ki, amelybe a katolikus egyház is kénytelen beavatkozni. Az 1814. októberi törvényszéki döntés arra kötelezi Anasztáziát, hogy katolikus vallású gyermekei – vallási és iskolai – nevelését bízza a miskolci római katolikus esperesre. Az ortodox hitű Anasztázia inkább elhagyja férjét, és gyermekeivel együtt édesapja miskolci házába költözik. Innen 1815 októberében Pestre mennek az anyai nagybácsihoz. A gazdag apádiai Grabovszky Athanas vállalja eltartásukat. Itt lehetővé vált a gyermekek „görög” iskolába és „görög-vlach” egyházi ceremóniára járása (is). Azonban alig egyévi pesti tartózkodás után – a Királyi Helytartótanács döntésére – Anasztázia gyermekeivel együtt arra kényszerül, hogy visszatérjen Miskolcra. A két nagyobb gyermeket a római katolikus iskolába írják, de a legkisebbnek, a későbbi püspöknek, mivel kiskorú, megengedik, hogy az elemit a „görög iskolában” végezze. A gyermekek Miskolcon is látogathatják a „görög vlach” templomot.

Şaguna 1823-ban végleg elhagyja szülővárosát, nagybátyja házába Pestre költözik. 1823 és 1826 között a piaristáknál tanul, a pesti katolikus főgimnázium végzettjeként kiemelkedő eredményt ér el, kitűnt a magyar nyelv és a római katolikus teológiai ismeretekből.

Pályaválasztás Pesten

Miután betölti a 18 évet, azonnal áttér a görögkeleti vallásra. Elhatározását a Magyar Királyi Helytartótanács 1828. szeptember 2-án keltezett királyi rendelettel hagyja jóvá. Şaguna 1826 és 1829 közt elvégzi a pesti egyetem filozófia és jogi karát, és pályát kell választania. Bár lehetőségei korlátlanok – mert maga mögött tudhatja gazdag nagybátyja anyagi támogatását –, barátai csodálkozására az ortodox papi pályát választja hivatásul. Teljesül édesanyja leghőbb vágya, fiából ortodox szerzetes lesz. Édesanyja mellett a Grabovszky családban eltöltött hat év is nagy hatást gyakorol rá. Şagunában itt ébred fel az érdeklődés az aromán nyelv és történelem iránt. Nem lehet tudni, hogy a családban használják-e az aromán nyelvet, de igazolható, hogy ápolják az aromán történelmi tudatot.

A pesti aromán és görög kereskedők közösségében a 18. században a görögök vannak számszerű többségben. Az iskolában és a templomban származásra való tekintet nélkül görögül beszélnek. Az arománok az 1800-as évektől kezdve fokozatosan többségbe kerülnek, és követelik, hogy az ortodox egyház, illetve a közösség vezetésében egyenlőek legyenek a görögökkel. Az aromán közösség érdekeit Grabovszky Athanas képviseli, 1808-ban megpróbálja kiharcolni a kétnyelvű vallásos liturgiát. Hogy ez sikerült-e vagy sem, nem tudjuk. Biztos azonban az, hogy Grabovszky megvásárolja a Budán kiadott korabeli román nyelvű kiadványokat, ezt bizonyítják bőkezű adományai, amelyekkel támogatja a román nyelvű könyvkiadást. A román nyelvhasználat terjesztésében Grabovszky Athanas felesége tesz jelentős lépést, aki 1815-ben megszervezi a Pesti Macedoromán Nők Egyesületét, célul tűzve ki az anyanyelvi kultúra ápolását. Grabovszky háza, udvara a kor kiemelkedő értelmiségijeinek és politikusainak találkozóhelye. Itt megfordult többek közt báró Ötvös József, Gozsdu Manó és mások. E családi háttér mutatja, hogy a többnyire katolikus iskolázottságú, diplomájú és végzettsége alapján magyarnak (is) tartott Şaguna miért vállalja az ortodoxia útját.

Az ortodoxia útján

1829-ben Versecen beiratkozik az ortodox teológiára. 1832-ben belép a kalugyerek rendjébe. A verseci választást elősegíti az is, hogy Maxim Manuilovici, Versec szerb püspöke a Grabovszky család rokona. Şaguna 1833-ban szerzetesi névként felveszi az Andrej (Andrei) nevet a korábbi Anasztáz helyett. Szerzetessé szentelése után tizenkét évig a szerb lakosságú Versecen él. Ez számára nem okoz lelki törést, mert a szerb rokonság, a szerb ortodox vallás révén a nyelv és a kultúra részese is, emellett élvezi Stefan Stratimirović szerb metropolita (érsek) teljes támogatását. 1834 és 1842 között végigjárja az összes egyházi fokozatot. 1845-ben Iosif Rajačić, a város metropolitája Şagunát Karlócára hívja teológiatanárnak, és titkárának nevezi ki. Egy időben Karlócán és Versecen is előadótanár.

A karlócaiak Şagunáról, a szerb érsek személyi titkáráról úgy tudják, hogy a szerb érdekek „lánglelkű harcosa”. Miután Vasile Moga erdélyi ortodox püspök 1845-ben elhunyt, Şaguna a megüresedett nagyszebeni görögkeleti püspöki szék várományosa lesz. Kezdetben helynöki megbízást kap. A román főpapság, a román klérus idegenkedve, nem szívesen fogadja, mert a helyi román és a felső szerb egyházi vezetés közti ellentét egyre feszültebb. A románok nehezményezik, hogy a hívektől begyűjtött jövedelem jó része Karlócára vándorol, a verseci és az aradi egyházmegye román falvaiba többnyire szerb pópákat neveznek ki, akik híveik elszerbesítésén munkálkodnak. Érthető, hogy Şagunát Erdélyben mint a karlócai szerb pátriárka képviselőjét, mint annak „meghosszabbított” karját tartják számon.
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„A mi úrasszonyunk”

Az 1830-as években a zalatnai császári birtokon, az erdélyi Érchegységben élő bányász jobbágyok elégedetlensége csúcspontra jut. Az elégedetlenség elfojtására a Zaránd megyei törvényszék 1834-ben 27 móc bányászt állít törvényszék elé.

A császári, a kincstári birtok adminisztrátorai jobbágyi feladatokkal terhelik őket, de az elégedetlenség legfőbb oka a szokásjog alapján végzett erdőkitermelés korlátozása, amelyet az uradalom saját tulajdonának nyilvánít. Főképp Bucsum, Abrudfalva és Kerpenyes bányászai ragaszkodnak jogaikhoz, és megtagadják a robotot. A mócok védelmét – a több nyelvet beszélő, később legendássá vált magyar nemesasszony – Varga Katalin vállalja. Őt a mócok „a mi úrasszonyunknak” nevezik. Katalin a bányászok sérelmeit a bécsi udvarban a császár elé terjeszti, igazságos megoldást kérve. Mivel ez késik, arra biztatja a bányászokat, éljenek a korábbi szokásjoggal. A Gazeta de Transilvania politikai lap ismertetése szerint a bányászok Varga Katalin biztatására „éveken keresztül nem akartak úrdolgára menni”.

Amíg Varga Katalint a mócok „a mi úrasszonyunkként” emlegetik, a hat évig Verespatakon szolgáló pap, Simion Balint pedig „ügyes és ékesszóló asszonynak” nevezi, addig a vármegyei tisztségviselők „lázító” asszonynak tartják. A mócok azonban nemcsak csodálják, de nagyra is becsülik azt a magyar asszonyt, aki kiáll érdekeik védelmében. Feljegyzik, hogy Abrudbánya környékén olyan kijelentések is elhangzottak, mint: legyen tíz feje „annak, aki kezet emel a mi úrasszonyunkra”.

Varga Katalin elfogása

A szolgáltatások megtagadása, az erdőhasználat veszélyezteti a zalatnai kincstári uradalom bevételét, ezért a vármegyei tisztségviselők szükségesnek tartják Varga Katalin letartóztatását. Nyíltan nem merik megtenni, mert félnek a még nagyobb elégedetlenség kirobbanásától. Végül kénytelenek elrendelni Varga Katalin elfogatását. Jósika Samu erdélyi kancellár 1846-ban – a karlócai szerb metropolita, Rajačić javaslatára – azt ajánlja a császárnak, hogy Andrei Şagunát, a bácskai kovili szerb kolostor házfőnökét nevezze ki Nagyszebenbe püspöki helynökké, így e kérdés is könnyen megoldható lesz. Şaguna vállalja, hogy engedelmességre kényszeríti az érchegységi kincstári uradalom román parasztjait. Valóban, kinevezése után Bucsumban csellel elfogatja a magyar nemesasszonyt, a mócok „úrnőjét”. Kihasználva a móc bányászparasztok lelkipásztorukba vetett bizalmát – Pogány György alispán támogatásával – Şaguna magához hívatja Varga Katalint azzal az ürüggyel, hogy fontos megbeszélnivalója van. A félrevezetéssel elfogott Varga Katalin négy évet tölt a gyulafehérvári várbörtönben (1847–1851), mert kiállt az egyszerű román emberek igaza mellett.

Érdekes helyzet alakult ki. A magyar nemesasszony harcol a román bányászparasztok jogaiért, amiért várbörtönben raboskodik, miközben a román ortodox püspöki helynök a mócellenes fellépésért jutalomban részesül. Şagunát csak saját érdekei, karrierje érdekli, püspök akar lenni. Az erdélyi főkormányzó (gubernátor) Şagunához 1847. február 17-én írt levelében kijelenti, hogy a püspöki helynök elnyerte a legfelsőbb körök tetszését. Varga Katalint semmilyen anyagi vagy más érdek nem fűzi a mócokhoz, csak az igazságért való kiállás. Hálaként a mócvidéki románság imáiba foglalja, miközben a püspöki helynököt gyűlöli. Şaguna tudja ezt, és soha nem keresi fel az Abrudbánya környéki falvakat.

Şaguna a hatalom embere

Az erdélyi Gubernium (Főkormányszék) szemszögéből Varga Katalin elfogása „dicséretes” tett, ám a román értelmiségiek többsége ezt másképp látja. A Gazeta de Transilvania, a George Bariţ (Gheorghe Bariţiu) szerkesztette lap 1847. január 16-án (a keleti naptár szerint) beszámol arról, hogy a „hírneves Katalin tegnap börtönbe került”. Az a bűne, hogy Bucsumban és a környékbeli falvakban a lakosság már nem hajlandó robotra menni. A lap szerint Varga Katalin negyven év körüli magyar hölgy, aki bársonytopánkát, selyem- köntöst és angol főkötőt visel. A történetíró Jakab Elek is hasonlóképp írja le a középtermetű és három nyelven beszélő nemesasszonyt. Varga Katalin elfogásában játszott szerepéért Şagunát a román klérus többsége megveti. George Bariţ szerint Varga Katalin elfogása: „igaz, ami igaz, semmiképpen nem volt megtisztelő feladat”.

Şagunának azonban megérte az elfogatás: alig telt el egy év, máris kinevezték a Nagyszeben székhelyű ortodox püspökség püspökének. Legfőbb támogatója Jósika Sámuel kancellár, aki Varga Katalin elfogását így honorálja neki. A későbbi főpapnak Erdélyben, ahol teljesen idegen, karrierje építéséhez valóban szüksége van a befolyásos magyar támogatókra, ezt bizonyítja az is, hogy 1847 decemberében a püspökválasztáskor az ellenjelöltek több szavazatot kapnak, mivel Şagunát a szerbek emberének tartják. Bár nem bírja a püspökség papjainak bizalmát, ennek ellenére 1848/49 telén a püspökhelyettesből, helynökből püspök lesz.

A magyarbérenc

Şaguna püspökké való kinevezésének útját Rajačić szerb metropolita és Jósika erdélyi magyar kancellár egyengeti. Ez utóbbi latba veti „jó kapcsolatait” és a „kölcsönös szolgálatokra” való tekintettel elnyeri az osztrák kancellár, Metternich herceg beleegyezését. Şaguna szerb, magyar és osztrák pártfogói révén kerül püspöki székbe. Nyilván az érvek közt nem lehetett elhanyagolható jelentőségű Varga Katalin elfogása. Viktor Cheresteşiu is úgy tudja, hogy Şaguna püspökké választását elősegítette a mócvidéki román parasztok elárulása. Jósika Teleki József erdélyi főkormányzónak írt leveleiből egyértelmű, hogy a püspöki kinevezés ügyében közbenjárt az osztrák kancellárnál. Şagunát a mócvidékiek nagyasszonya elleni fellépés nem teszi népszerűvé. A főkormányzó 1848 áprilisában talán ezért nem küldi a püspököt hívei közé Topánfalvára, Vidrára a nép lázongásának lecsendesítésére, inkább Hunyad megyébe irányítja.

Elmondható, hogy Şaguna erdélyi tevékenységében semmilyen jel nem mutat arra, hogy ereiben „román vér” is buzogna, mert a magyarbarátság ápolásában érdekeltebb, fontosabb az erdélyi főkormányzó bizalma, mint az egyszerű román parasztoké. 1848 januárjában kötelezővé teszi, hogy püspöki székhelyén az egyházi jegyzőkönyvek vezetése és a konzisztórium tanácskozási nyelve a magyar legyen. Ha a románok korábban szerbnek, most magyarbérencnek tartják.

(folytatjuk)

[Kádár Gyula](http://www.3szek.ro/load/Keres2%26d%3D1%26sze%3D36)

Háromszék (Sepsiszentgyörgy), 2014. máj. 10.

Egy politikai kalandor (3.)

Şaguna időközben elnyeri az olyan jeles politikusok bizalmát is, mint Kossuth Lajos. 1848 tavaszán lavíroz a magyar kormány és a szervezkedő román értelmiségiek közt. Nem lehet véletlen, hogy az első,  áprilisban tartott balázsfalvi gyűlésen nem vesz részt, ürügyként szolgál az épp akkorra időzített karlócai püspöki felszentelése, melyet Rajačić pátriárka celebrál. Érdekes román ember lehetett ez a Şaguna, aki az erdélyi püspöki székhelyen, senki által nem kényszerítve vezeti be a magyar nyelvhasználatot, Karlócán csak szerbül beszél.

Miután a karlócai szerb pátriárka Şagunát hivatalosan Erdély ortodox püspökének szenteli, az újdonsült püspököt már foglalkoztatja a Nagyszeben-központú ortodox püspökség érsekséggé alakítása, a szerb főegyháztól való elszakításának gondolata. Az adott helyzetben ez csak a magyar kormány támogatásával lehetséges, mert másképp nem lehet a püspökséget függetleníteni a karlócai szerb érsektől. A tét nem kicsi, ha sikerül, akkor ő lesz annak első érseke.

Noptsa László, Hunyad megye főispánja Teleki főkormányzónak írt levelében említi, hogy a nép lecsendesítésére március 28-án Şagunát kérte fel. A püspök már másnap elindul, és egy hét alatt ötvennégy falut látogat meg, buzdítja a parasztokat a földesurakkal szembeni kötelezettségeik teljesítésére. Hirdeti, hogy sorsuk jobbra fordul, mert az erdélyi országgyűlés meghozza a jobbágyfelszabadításról szóló törvényt. „Mindent kész vagyok megkísértetni – írja április 3-án a főkormányzónak –, mi a csendnek s rendnek hazánkbani fenntartását érdekelheti”. Gróf Mikó Imre – április 16-án feleségének keltezett levelében – beszámol a püspök Hunyad megyei útjáról, és bizakodóan megjegyzi, hogy itt parasztlázadástól nem kell tartani. Idézem Mikó levelét: „Şagunának vevém ma egy levelét, melyben írja, hogy Hunyad vármegyében a kitöréstől nem lehet tartani, s hogy a románok tőle kérdezték, hogy honnan jön az ellenség, aki ellen annyira készülnek a nemesek”. Amikor április derekán a Hunyad megyei parasztság forrong, Şaguna pásztorlevelek küldésével csendesíti őket. Victor Cheresteşiu történésznek lesújtó véleménye van Şaguna 1848 első felében játszott szerepéről. Rámutat arra, hogy a fiatal és ügybuzgó püspök Teleki főkormányzó és Jósika kancellár utasításainak lelkes végrehajtója. Şaguna kész „a legnagyobb buzgalommal teljesíteni minden parancsot, amelyet a nagyfejedelemség kormányától” kap. A püspök május 7-én tartott istentiszteleti beszédében, híveit ismételten uraikkal szembeni engedelmességre inti.

Szükség van a püspökre

A balázsfalvi román nemzetgyűlés miatt Şaguna kellemetlen helyzetbe kerül, mert nem akarja az erdélyi főkormányszékkel és az erdélyi kancelláriával kialakított jó kapcsolatait szétszakítani, még nem ismeri a bécsi udvar magyarokkal szembeni álláspontját, elképzeléseit. Bizonytalan, még nem tudja, hogy a magyarok önállósulási törekvései sikerrel járnak-e vagy az osztrákok kerekednek felül. Şagunát ekkor magyarbarátnak tekintik. Balázsfalván arra törekszik, hogy olyan álláspontot képviseljen, amely a későbbiek során nem akadályozza karrierjét. Olyan úton haladjon, amely számára a legmegfelelőbb, vagyis lehetőleg a hatalom oldalán álljon. Ekkor még bírja a magyar kormány teljes bizalmát, mert őt javasolják Magyarország és a román vajdaságok közti közvetítő szerepre. A kolozsvári Erdélyi Híradó április 30-i számában közölt hír szerint – a balázsfalvi román népgyűlés mérsékelt és nem magyarellenes jellegű lefolyása érdekében – feltétlenül szükséges, hogy a nagygyűlésen a görögkeleti püspök, Şaguna is jelen legyen.

Şaguna Balázsfalván

A balázsfalvi réten, a mező közepén épült emelvényen foglalnak helyet a nagygyűlés vezetői, köztük a két román egyház püspöke. Şaguna ekkor negyvenes korú, erőteljes alkatú, magas ember, fekete szakállú: „tüzes nagy szeméből büszkeség és ravaszság árad”. A gyűlésen „Şaguna püspök úr javaslatára – olvasható a jegyzőkönyvben – a gyűlésre hívták Schurter tábornok urat és a biztos urakat, hogy legyenek jelen”. Schurter a Balázsfalvára küldött osztrák katonai egység parancsnoka volt.

Şaguna a nagygyűlés megnyitása után az osztrák uralkodóházat hűségéről biztosítja, nem uszít a magyarok ellen, sőt, a többi nemzetek iránti szeretetre is buzdít. Mérsékelt hangot üt meg. A püspök magatartása, a tömegek csendességre intése arra utal, hogy szeretné fenntartani a jól kiépített kapcsolatait a magyar forradalom vezetőivel. Ezt tükrözi a május 16-án az Erdélyi Híradónak közlésre küldött körlevele is.

A magyar megfigyelők Şaguna balázsfalvi politikai nyilatkozatait különbözőképp értékelik. A gyűlésről írt jelentésében Pogány Károly főbíró nehezményezi, hogy Şaguna Ferdinánd császár nevét legalább hetvenszer említi, míg a magyar országgyűlését csak egyszer, azt is futólagosan és mellékesen. Ezzel ellentétben a főkormányszéki biztosok, Szabó József és báró Bánffy Miklós beszámolói a gyűlés békés jellegét hangsúlyozzák, kiemelve, hogy ez Şaguna püspök pozitív hozzáállásának köszönhető. A gyűlés idején uralkodó rendről, Şaguna akkori szerepéről – a negyvennyolcas forradalmár – Alexandru Papiu Ilarian másképp vélekedik: „Senki nem tudja jobban, mint maga Nagyszeben püspöke, hogy ez nem az ő érdeme. Ez a püspök csak nemrégiben jött Erdélybe, és nagyon kevés román ismerte. A közügyekben még semmivel sem tűnt ki, kivéve, hogy a szebeni román egyházi életben bevezette a magyar nyelvet, mielőtt erre törvény kötelezte volna, s amivel felháborított minden románt”.

A harciasabb, a radikális román vezetőknek és a tömeg egy részének sem tetszik Şaguna békességre intése. „Nem szerették – írja Papiu – a felhívás szavait: látjátok, hogy uraitok javatokat akarják”. A nép már korábbról tudja azt, hogy Şaguna „Erdélyben új ember”. A gyűlés harmadik napját – a Székesegyház előtt – a megcsappant létszámú tömegnek tartják. Elkészítik a jegyzőkönyveket és a petíciót, majd a két püspök ismét beszédet mond, és berekesztik a gyűlést. A gyűlés végén Şaguna a nemzetgyűlés elnökeként – a balázsfalvi görög katolikus püspökkel – együtt aláírásukkal ellátott magyar nyelvű igazolványt adnak ki, amelyben bizonyítják az összegyűlt nép „csendes és erkölcsös” magaviseletét. Şaguna még a gyűlés idején, május 16-án nyomtatásban közread egy körlevelet, amelyben arra kéri híveit, hogy a gyűlés végén menjenek haza. Felhívja a figyelmüket arra, hogy hamarosan megszűnnek a jobbágyi szolgáltatások, de addig is, míg a törvény elkészül, legyenek engedelmesek földesuraikkal szemben. E körlevél semmilyen román követelést nem tartalmaz, csak a jobbágyság eltörlését emlegeti. Természetesen Şagunának úgy kell lavíroznia, hogy a románok, a magyarok bizalmát, de a császárét se veszítse el. E terve sikerül.

[Kádár Gyula](http://www.3szek.ro/load/Keres2%26d%3D1%26sze%3D36)
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Şaguna püspöki méltósága miatt kénytelen elvállalni a balázsfalvi nemzetgyűlés elnöki feladatkörét és a Nemzeti Komité elnöki tisztségét. A 25 tagú Komité feladata a román érdekek védelme. A román követelések képviseletére két küldöttséget szerveznek, egyet a bécsi udvarba és egyet a kolozsvári országgyűlésre.

A gyűlésen megszerkesztett petíciót gyorsan szeretnék eljuttatni a császárhoz, mielőtt a május 29-re összehívott erdélyi országgyűlés kimondaná Erdély unióját Magyarországgal. Rendelkezésükre kevés idő áll, sietniük kell Bécsbe. A bécsi küldöttség egy része már május 18. és 20. között elindul, csupán a küldöttség vezetője, elnöke, Şaguna az, akit nem tudnak rábírni, hogy velük együtt menjen. Neki most fontosabb feladatai akadnak, mint hogy a román ügyet Bécsben képviselje. Kolozsvárra utazik, és a főkormányzót tájékoztatja a kialakult helyzetről.

Úgy tűnik, Şaguna kivár, nem tudja elkötelezni magát az osztrákok mellett, mert még nem tudja, a mérleg nyelve hol állapodik meg. Nem tudja, hogy a küzdelemből a magyar forradalom vagy az osztrák reakció kerül-e ki győztesen, de azt sem, hogy a magyarok és az osztrákok nem kötnek-e egyezséget. A balázsfalvi gyűlés bécsi küldöttsége nélküle kénytelen boldogulni. Ő ekkor nem vállalja fel a román érdekek védelmét, de megpróbálja elhitetni a románokkal, hogy őket képviseli. Amíg teheti, húzza-halasztja az indulást. A 120 tagú, Balázsfalván választott küldöttséggel együtt Kolozsváron tartózkodik. Ez idő tájt Şaguna még mindig a magyar egyezkedés híve. Liviu Maior kolozsvári román történész úgy értékeli, hogy Şaguna ekkor mérsékelt álláspontot képvisel, a tömegek mozgósítását ellenzi.

Fő feladatának a románság és a magyar hatóságok közti közvetítést tartja, gondosan ügyel arra, hogy megfelelő gesztusokat, kijelentéseket tegyen az osztrák udvar felé is.

Képviselőségéről

Alsó-Fehér megye főispánja és a megyei vezetés 1848. május 13-án arra kéri a Főkormányszéket, hogy a május 29-én kezdődő erdélyi diétán (országgyűlésen) Şaguna mint regalista, azaz királyi meghívott képviselhesse a románokat.

Igaz ugyan, hogy ez a hagyományos erdélyi jogrend alapján szabálytalan, mert Erdélyben a görögkeleti vallás csak megtűrt, így a püspök hivatalból való képviselői kinevezése jogtalan. Az erdélyi főkormányzó arról tájékoztatja a Bécsbe utazó gróf Mikó Imrét, hogy a magyar forradalom ügyének szolgálatáért jó lenne, ha a püspök ott lehetne az erdélyi diétán.

Szabó József és báró Bánffy Miklós, a balázsfalvi nemzetgyűlés kormányszéki biztosai szintén javasolják a Főkormányszék közbelépését azért, hogy Şaguna püspök részt vegyen az erdélyi országgyűlésen. Papiu Ilarian úgy véli, hogy a püspöknek regalistává való kinevezése nem szolgálja a románok érdekeit, a püspök hírének is „inkább kárára” van.

Román–magyar együttműködés

Báró Wesselényi Miklós a kolozsvári országgyűlés munkálatairól készített beszámolójában – melyet a belügyminiszternek állít össze – ismerteti a kolozsvári magyar és román képviselők közti tárgyalásokat. Elmondja, hogy sikerült megegyezni az oláhok (románok) jelentősebb vezetőivel, köztük az óhitű (görögkeleti) Şaguna püspökkel. A románok megnyugszanak, ha az országgyűlés kimondja Erdély népeinek egyenlőségét, az egyenlő jogokat és kötelezettségeket. Wesselényi Miklós megjegyzi, hogy az Erdély unióját kimondó első cikkely is ennek szellemiségében készült. A román történészek és politikusok állításaival szemben a kolozsvári országgyűlésen részt vevő románok megszavazták Erdély unióját Magyarországgal. E szavazás nem egyéni döntésként, hanem a városban tartózkodó, 120 tagot számláló balázsfalvi küldöttség tudtával, közös akaratából történt.

A szászok országgyűlési jegyzőkönyve is tud arról, hogy a román képviselők a szavazás előtt egyeztettek a román küldöttséggel. Feljegyzik, hogy Şaguna is „sokszor tárgyalt a magyarok képviselőivel”. Úgy tűnik, ekkor Erdélyben még megvolt az esély arra, hogy a románok ne az osztrák reakció csatlósai legyenek. A román–magyar együttműködés a Bánságban és a Partiumban megvalósult. A románság vezetői – köztük Emil Gojdu, Ioan Dragoş és Eftimie Murgu – az erdélyi románokat a magyarokkal való együttműködésre ösztönzik.

A püspök Bécsben

A bécsi román küldöttség 1848. június 5-én Noptsa László alelnök vezetésével császári kihallgatásra jelentkezik. Nem fogadják őket, fagyos légkörben hozzák tudomásukra, hogy a benyújtott balázsfalvi petícióra az uralkodó írásban fog válaszolni. A választ június 7-én keltezik, miután a kolozsvári országgyűlés a románokra vonatkozó törvényeket már megszavazta. Eszerint a román követelések tárgytalanok, mivel azokat az erdélyi diéta törvényekkel garantálja.

A román küldöttség június 16-án újabb petíciót terjeszt a császár elé. A válaszért Innsbruckba kénytelenek utazni, mert a forradalmi események miatt a császár székhelyét ideiglenesen áthelyezik a biztonságosabbnak vélt városba. Időközben Şaguna püspök is megérkezik, és kihallgatásra jelentkezik V. Ferdinándnál. A második petícióra június 23-án adott újabb válasz a korábbi ismétlését jelenti, vagyis azt, hogy a magyar törvények már elismerték a románok jogait. A császár Şagunát Pestre küldi, hogy bekapcsolódjon a pesti országgyűlés munkájába. Pesten nem kötelezi el magát, és semmilyen érdemleges feladatot nem vállal. Találkozik a magyar kormány jeles képviselőivel, köztük Kossuth Lajossal. A püspök bizonyára jól forgatja a szavakat, mert elnyeri Kossuth bizalmát akkor, amikor a nagyszebeni Román Komité szélsőséges tagjainak magyarellenessége egyre nyilvánvalóbb.

1848. október derekáig a magyar forradalom vezetői támogatják Şagunát, mert még hisznek magyarhűségében. Batthyány Lajos magyar miniszterelnök 1848 októberében ezért is szólítja fel Şagunát – mint a magyar országgyűlés tagját is –, hogy segítse a kormányzatot a békesség helyreállításában.

Bizalmatlanság Pesten

Miután Pesten az a lejárató jellegű hír kapott lábra, miszerint Şaguna még áprilisban „muszka zászlót” vitt Karlócáról az erdélyi románoknak, a püspök úgy érzi, hogy két szék között a földre esett, mert nem bíznak benne. Titokban hagyja el Pestet, és Nagyszebenbe megy, de itt sem fogadják kitörő lelkesedéssel, az osztrákok is gyanakvással figyelik.

A magyar politikusok közül id. gróf Bethlen János – az erdélyi liberálisok egyik vezetője – már 1848. május 20-án felfigyel a püspök kétkulacsos politikai viselkedésére. Azt írja a magyar minisztertanácsnak, hogy Şaguna nemrég még Bécsben járt, de Karlócát érintve tért Erdélybe. Olyan vélemény is van, amely arról tud, hogy a püspök kapcsolatban áll a délszláv mozgalommal, az illír párttal is. Jakab Elek történész a püspök jellemére utalva megjegyzi: „ment nép-békítni Hunyad vármegyébe, esküdni Karlovicra, informálni Pestre s a királyi kegyelmet megköszönni Bécsbe”.
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Egy politikai kalandor (5.)

A románok sem bíznak benne

Şaguna püspöki helynökként került Erdélybe. Kinevezésétől, 1847-től kezdve 1848. október derekáig a román értelmiségiek és a klérus többsége úgy gondolja, hogy ő a szerbek embere. A bizalmatlanság 1848 májusában sem csökken.

Ion Buteanu május 27-én Szebenben kelt levelében azt írja, hogy „nekünk ez idáig kevés bizalmunk van Şaguna úrban”. Vincze Gábor történész mint a köpönyegforgatás mesterét, mint politikai kalandort mutatja be. Valóban, minek nevezhető egy olyan ember, aki előbb szerb, majd magyar, később osztrák szolgálatban áll? A katolikus vallását elhagyó Şaguna görögkeleti vallástanárként a szerb pátriárka titkára, majd ennek pártfogoltjaként erdélyi román püspök. Kezdetben a püspökhelyettes, majd püspök csak ímmel-ámmal, formailag vállalja a románok védelmét. Ha a saját érdeke úgy kívánja, szembefordul híveivel, így a román móc parasztokkal is.

Pálfordulása

Érthető, hogy Puchner Antal, Erdély katonai parancsnoka miért kényszeríti Şagunát 1848. októberében határozott állásfoglalásra. Választania kell, ha vállalja – mint a balázsfalvi Ioan Lemeni – a magyar kormány melletti kiállást, lemond a püspöki székről, ha nem, hűséget fogad, és az osztrák érdekek támogatója lesz. Mivel Şaguna politikai állásfoglalása korábban sem meggyőződésből, hanem érdekből fakadt – mert fél szemmel mindig arra figyelt, hogy karrierje szempontjából mi az előnyösebb –, a választás nem okoz gondot. Amikor tavasszal és nyár elején békességre inti híveit, és nem uszít a magyarok elleni véres polgárháborúra, akkor ezt a magyar politikai vezetés pártfogásáért teszi. Viszont a magyarok és az osztrákok 1848. őszi nyílt katonai szembenállása új helyzetet teremtett. Most már nem érdeke kitartani magyar pártfogói mellett. Şaguna úgy értékeli, hogy vesztesek a magyarok, győztesek az osztrákok lesznek, ezért utóbbiakat kell szolgálni. Pópáit ezúttal nem a románság megnyugtatására szólítja, hanem a magyarok elleni népfelkelésre. Ez teljesen ellentétben áll korábbi, megbékélésre intő körleveleivel, a magyar forradalmi vívmányok melletti nyilatkozataival.

Şaguna pálfordulása 1848. október derekán vált egyértelművé. Egyezségre jut Puchner tábornokkal, felvállalja a nyílt magyarellenességet, amelyről emlékiratában báró Kemény Ferenc is beszámol. A magyar vezetés most már hiába kéri Şagunát, hogy békéltető körlevelekkel nyugtassa meg polgárháborúba sodródó híveit, mert a püspök nem az elvek embere. Şaguna 1848 októberétől osztrák bérenccé vált, de ezt úgy teszi, hogy ezzel egyúttal elnyerje a román nemzeti mozgalom vezetőinek bizalmát is.

Az osztrákbérenc

Hogy mennyire nem volt őszinte Şaguna 1848 októbere előtt, mutatja az is, hogy gondtalanul fordít hátat a szerb, a magyar kapcsolatoknak, mert tőlük már megkapta a kellő támogatást. Most az osztrákoktól remélheti karrierje további építését, az érseki cím elnyerését. Úgy tűnik, hogy Ferenc József 1848. december 2-i trónra lépését örömmel fogadja, mert reménykedik az osztrák fegyverek győzelmében. Azonban a biztos osztrák győzelembe vetett hit december végén szertefoszlik. A Bem vezette magyar csapatok már karácsony napján bevonulnak Kolozsvárra.

Az osztrák uralom veszélyben

1848 decemberében az osztrák hadvezetés jogosan tart attól, hogy a lendületes magyar támadások miatt az osztrák katonai erők és a román lázadók nem tudják megvédeni Erdélyt. A kialakult helyzetben Puchner csak a Bukarestben székelő, a Havaselvét megszállva tartó orosz hadsereg támogatásában bízhat. Ennek elnyerése azonban komoly diplomáciai feladat, ezért a cári katonai segítség csak végveszély esetén jöhet számításba. Bár az orosz behívás gondolata már korábban is felvetődött, az osztrák hadvezetés még mindig nem tudja rászánni magát erre. A katonai erőviszonyok egyre jobban eltolódnak a magyarok javára. Puchner arra kényszerül, hogy hadipénztárát és irattárát Havaselvére menekítse, cári katonai védelem alá helyezze.

A cári csapatok behívása

Az osztrák hadvezetés 1848 decemberében jogosan tart a vereségtől. Puchner tábornok e katonailag kritikus helyzetben követséget szeretne Bukarestbe küldeni a Havaselvét megszállva tartó orosz katonai parancsnokságra, hogy az erdélyi magyar honvédség leverésére katonai segítséget nyújtson. A cári csapatok behívásának kérdését a korábban említett nagyszebeni gyűlésen – 1848. december végén – megvitatták. Az orosz behívás mellett a leghatározottabban Andrei Şaguna püspök állt ki, amiben Franz Salmen szász ispán támogatta őt. A háttérből a szálakat Puchner mozgatja, az ötlet is az övé. A tábornok december 29-én közli Şagunával, hogy Bem sikerei miatt szükséges a románok népfelkelésre mozgósítása is. A püspök közli a Román Komité vezetőivel – köztük Laurian Treboniu Augusttal és Simion Bărnuţiuval –, hogy az osztrák főparancsnokság követeli a havaselvi cári csapatok behívását úgy, mintha azt a románok és a szászok akarnák. A román vezetők többsége azonban nem helyesli ezt, mert nem akarják az orosz befolyás erdélyi erősödését. Csak hosszú viták és vonakodás után fogadják el Şaguna indítványát, de a Román Komité két tagja tiltakozásként kilép a bizottságból. A szászok pártolják az oroszok segítségül hívását. Végül Şaguna álláspontja győz, elhatározzák, hogy az orosz csapatokat nem a két nép, hanem Szeben és Brassó városa nevében fogják behívni.

Felvetődik a kérdés, hogy Puchner miért nem az osztrákok nevében kéri az orosz katonai intervenciót. A válasz egyszerű: mert presztízskérdés, az osztrákok számára megalázó lenne, ha elismernék, hogy nem képesek legyőzni a magyarokat. A General Commando azonban tudja, hogy Erdélyben nem ura a kialakult katonai helyzetnek, tehetetlen, ezért egy Şagunáék nevében megfogalmazott, orosz segítségre vonatkozó kérést továbbítanak a császárhoz. A nemzetközi bonyodalmaktól tartva Schwarzenberg külügyminiszter kezdetben elutasítja az orosz beavatkozásnak még a gondolatát is. Attól tart, a cári katonai intervenció jó ürügy lenne Franciaország számára, hogy Piemontnak az osztrákok ellen katonai segítséget nyújtson. Időközben Bem katonai sikereinek hírére megváltozik e kérdés kezelése. Az orosz katonai erőkre szűkség van Erdélyben, de őket diplomatikusan kell behívni. Erre kiváló ötlet Puchner felterjesztése. Eszerint úgy hívják be a cári csapatokat, mintha azt a magyar kegyetlenkedések miatt az erdélyi románság és szász lakosság tenné. A románokat a püspök, a szászokat pedig Gottfried Müller képviseli.

(folytatjuk)
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Egy kalandor főpap (6.)

Követségben Lüdersnél

A Şaguna vezette követség január 2-án indul Bukarestbe. A katonai intervenció kérését január derekán terjeszti Lüders gyalogsági tábornok elé. Ekkor jelenik meg érvként az a máig ható hazugság, hogy a magyar lázadók Erdélyben húszezer ártatlan románt gyilkoltak le és kétszáz román települést felgyújtottak.

Kezdetben Lüders elutasítja Şagunáék kérését, mondva, hogy ezt csak a cári kormányzat engedélyével teheti, nincs felhatalmazása a magyar határ átlépésére. A kérést csak úgy teljesítheti, ha a katonai segítséget „az erdélyi cs. kir. kormányhatalom” kéri. Úgy gondolja, ha az említett két város megsegítésére küldene is csapatokat, a városok felmentése után azoknak vissza kell vonulniuk. Az orosz haderő feladata 1848 júliusától megakadályozni a moldvai, szeptember 27-e után a havaselvi forradalom kitörését. Az orosz elutasítás után Şagunáék Fuad effendit, a török Porta rendkívüli követét keresik fel. Fuad nemhogy nem támogatja őket, de arra utasítja Omer pasát, hogy egyetlen török katonát se engedjen a magyar határ, Erdély felé indulni.

A cár 1848 decemberében még úgy tudja, hogy az erdélyi osztrák haderő képes leverni a magyarokat, ezért nem engedélyezi az orosz csapatok Erdélybe vonulását. Ennek ellenére Lüders tábornok parancsára – az orosz hadi szakértők – már december folyamán kidolgozzák az erdélyi osztrák csapatokkal való együttműködés tervét. A cári előőrsök december 11-én Engelhardt tábornok irányításával felvonulnak a Kárpátok déli vonalán, az Olt és a Bodza közti térségben. Mivel az osztrákok hivatalosan nem kérik az orosz intervenciót, ezért Bukarestben a várakozás álláspontjára helyezkednek. Január elején az osztrák központi hadvezetés parancsnoka, Windischgrätz herceg még ellenzi a cári csapatok behívását. Ennek ellenére – Puchner tábornok jelentése alapján – a császárnak küldött 1849. január 10-i előterjesztésben felveti az orosz katonaság behívásának kérdését. Schwarzenberg osztrák miniszterelnök ekkor még úgy rendelkezik, hogy Puchner tábornok védje meg Erdélyt addig, amíg osztrák felmentő sereget tudnak küldeni. A császár és a kormány nevében megtiltják az oroszok behívását. Időközben az osztrák katonai helyzet válságosra fordul, Puchner kénytelen lépni, és Nyepokojcsicki ezredes közvetítésével másodszor fordul orosz segítségért. Lüders, miután az osztrák hivatalos felkérés is megérkezik Bukarestbe, január 27-én megüzeni Puchnernek, hogy a cári csapatok megindultak az erdélyi szorosok irányába.

Havaselvéről Bécsbe

Mivel a cári katonaság behívásának tervét a leghatározottabban Şaguna képviseli, és ő vállalja a küldöttség vezetését a bukaresti orosz főhadiszállásra, ezért a püspököt utólag nem véletlenül nevezik muszkavezetőnek is. E dicső tettének jutalmáért 1849 februárjában Havaselvéről egyenesen Bécsbe utazik, innen meg sem áll Olmützig, a császári udvarig. A püspök úgy gondolja, joggal várhat elismerésre. Erre szüksége is van, mert időközben elveszti korábbi szerb és magyar támogatóit. Şaguna úgy gondolja, hogy havaselvi útját – mint bizonyított osztrák hűséget – méltányolni fogják. Természetesen, Ferenc Józseftől nem önmaga, hanem a Román Komité nevében kér kihallgatást és a „román nemzet nevében” fogad hűséget. 1849. február 25-én egy tizenhárom tagú küldöttség vezetőjeként terjeszti fel azt az emlékiratot, amelyben arra kéri a császárt, hogy legyen a birodalom összes románjának uralkodója úgy, hogy a románokat egy tartományba egyesítse, és vegye fel a „románok nagyfejedelme címet”. Önmagára is gondolva javasolja, hogy a románok egy nemzeti kongresszuson választhassanak  „nemzeti főnököt”. E kérés egyúttal valóban román nemzeti érdeket is szolgál. A március 4-én kiadott osztrák alkotmány nem veszi figyelembe az ellenforradalom idején a magyarok ellen felkelő, lázadó románság igényeit.

A románok magyaroktól való elszakadásának jogosságát Şaguna még a dinasztiához való hűség miatt elszenvedett nagyszámú román áldozat emlegetésével is alátámasztja. Megismétli a Lüdersnél januárban elmondott magyarellenes rágalmakat. Azonban a légből kapott adatokat – a román áldozatok túlzóan magas számát – a császári udvarban nem hiszik el, és 1850-ben elrendelik a polgárháború során elpusztult románok hivatalos számbavételét. Az összeírás adatait a bécsi titkos levéltárban helyezik el. Ezek már 1851 elején ismertté válnak. Az összeírók objektivitásában nincs miért kételkedni. A levert magyar szabadságharc után, a magyarellenesség idején annyira nincs részrehajlás, hogy az összeírók egyáltalán nem foglalkoznak a magyar legyilkoltak számbavételével. A polgárháborús román polgári lakosság vesztesége 4321 és 4425 főre tehető, amely több mint kilencszer kevesebb annál, mint amennyi 1996-óta Kolozsváron a Biasini Szállónál felállított hatalmas emléktáblán olvasható. A román nacionalizmus ezzel kimeríti a nemzeti uszítás fogalmát. A történelem meghamisítása még egyértelműbb, ha tudjuk, hogy arányaiban tekintve a román áldozatok száma háromszor volt kisebb, mint a lemészárolt magyaroké. A kortárs George Bariţiu, aki az 1848/49-es erdélyi román népfelkelés jelentős vezére, hatezer főre teszi a román polgári lakosság veszteségét. Ez a 40 ezres számhoz mérve aránytalanul kevés.

Şaguna nem kap amnesztiát

Az osztrák alkotmány szűkkeblűsége, valamint a magyar sikerek miatt Şaguna ismét alkalmazza a korábbi időszakból is jól ismert taktikát, távol marad az eseményektől.

A magyar honvédség dicsőséges és győztes tavaszi hadjárata teljében – a debreceni nagytemplomban, 1849. április 14-én – kimondják Magyarország állami függetlenségét. Általános amnesztiát hirdetnek, ebben csak Andrei Şaguna nem részesülhet, mert Kossuth szerint elárulta hazáját. A kormányzó ezalatt a cári csapatok behívását érti, hisz bárki bármit is követett el, kegyelemben részesült. Az 1849. április 26-án Dragoş képviselőhöz keltezett levelében Kossuth írja, hogy a múltra „a béke és a szeretet nevében fátyolt” vetnek.

A megtorlások idején

Şaguna csak a magyar szabadságharc leverése után tér vissza Erdélybe, amikor már javában tombol a magyar szabadságharcosok felelősségre vonása. Erdély-szerte akasztások, kivégzések, bebörtönözések. Büntetésből tízezreket soroznak be katonának és hurcolnak hosszú évekre idegen országokba. A magyar forradalmat támogató románok sem kerülik el a börtönt. Erdély katonai kormányzója – Ludwig Wohlgemuth altábornagy – szigorú rendet teremt. Nincs tekintettel a román érdekekre sem, még a püspököt is figyelmezteti arra, hogy hagyjon fel a nemzeti izgatással. Tekintettel Şaguna korábbi, osztrákoknak tett szolgálataira a köréje csoportosult román politikusok kérvényekkel árasztják el a bécsi udvart. Mindhiába! Nem honorálják az erdélyi románok 1848/49-es magyarellenes népfelkelését. Még annyit sem érnek el, hogy a bánsági románokat kivegyék a szerb vajdaság hatásköréből, és az erdélyi ortodox püspökség elszakadjon a szerb egyháztól. Şaguna kénytelen megállapítani, hogy „a jogokban részesítő rezolúciók ideje elmúlt”. Az 1850-ben készült román nemzeti követeléseket már alá sem írja.
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Az árulás bére

Az 1848/49-es reakciós szereplésért csak Andrei Şaguna püspök és Franz Salmen szász comes (ispán) részesül magas császári kitüntetésben, amit nagy ünnepi külsőségek közt adnak át. Şaguna 1850-ben veszi át a Lipót Rend I. osztályú kitüntetését.

1853-ban bárói rangra emelik, felruházzák a „valóságos belső titkos tanácsosi címmel”. Úgy tűnik, hogy az osztrákok mégsem felejtik el a cári csapatok behívásában játszott szerepét, mert 1864-ben a Vaskorona Rend I. osztályát, 1867-ben a Lipót Rend nagy keresztjét adományozzák neki. Rajta kívül csak néhányan kapnak csekély értékű kitüntetést.

1860 után

Şaguna az 1850-es években visszavonul a politikai élettől, de tíz esztendővel később ismét aktív közéleti szerepet vállal. 1860-ban részt vesz az összbirodalmi tanács munkálataiban. A császári tanácsadói testületben a magyarországi és az erdélyi ügyeket képviseli. 1863-ban és 1864-ben tagja a nagyszebeni országgyűlésnek. Ez idő tájt valóban az erdélyi románság vezetője, de az országgyűléseken nem tud jelentősebb eredményt felmutatni. Bár politikai téren nincs jelentős változás, egyházi vonatkozásban az 1864-es év fordulatot hoz. Bécsben kiadják azt a császári pátenst, törvényerejű parancsot, amely engedélyezi a karlócai szerb metropolitától való elszakadást, a független nagyszebeni székhelyű ortodox metropolia megalapítását. Ettől kezdve az erdélyi görögkeleti románoknak saját metropoliájuk, érsekségük lesz. Şaguna elérte, amiért annyit küzdött: az érseki, a metropolita rangot. Ha az erdélyi helynöki és püspöki széket szerb és magyar segítséggel nyerte el, most az érseki rangot az osztrákoktól kapta. A sors fintora – írja Vincze Gábor –, hogy korábban, a magyar forradalom és szabadságharc idején Şagunát e törekvésében támogatja a Batthyány-kormány is.

1865-ben Ferenc József kihallgatáson fogadja Şagunát. Tény, hogy ettől kezdve az érsek teljesen és végleg visszavonul a politikai élettől. Bizonyára már nem érdeke az osztrák hatalom kegyeit keresni, mert eljutott karrierje csúcsára. 1867-ben már a román nemzetiségű képviselők kérésére sem hajlandó császári kihallgatásra menni. Nem vesz részt Ferenc József magyar királlyá koronázásán sem. A politikai élettől visszavonult püspök jelentősége, szerepe az 1870-es évekre elhalványul.

Kulturális tevékenysége

Şaguna nevéhez kapcsolható – minden politikai kalandorsága, karrierépítése ellenére is – néhány püspöki hatáskörből, ambícióból és érvényesülésből, talán a románsághoz való tartozás érzéséből (is) fakadó intézkedés. Ez nem látványos, de valóban igyekszik emelni a pópák képzettségi szintjét.

1850-ben a hat hónapos teológiai tanfolyam helyett kötelezővé teszi a kétéves, majd 1863-tól a hároméves teológusképzést. 1850-ben Nagyszebenben tanítóképző intézetet alapít. Az oktatás színvonalának növelésére több alapítványt tesz. Bábáskodik az Astra közművelődési egyesület létrehozásánál, de az egyesület vezetésében, az ösztöndíjak kiosztásában nem tud pártatlanul dönteni, egyértelműen érezhető a görög katolikusokkal szembeni elfogultsága.

Grigore Moldovan – 1876–1886 között Torda-Aranyos vármegye tanfelügyelője – felmérést végez a Şaguna utasítására szervezett elemi iskolákban, és lesújtó véleménye van róluk. Az a meglátása, hogy a köznép számára szervezett alapfokú iskolák alacsony színvonalúak. Úgy véli, hogy a Şaguna támogatta iskolákban az írástudatlanság – az 1868-as magyar közoktatási törvény kiadásáig – alig csökkent.

Nem tagadható, hogy Şaguna segíti néhány fiatal külföldi iskoláztatását, közbenjár a brassói román főgimnázium 1851-es engedélyezése ügyében. 1852-ben egyházi kőnyomdát állíttat fel, és 1853-tól megjelenteti a Telegraful Român hírlapot, amely egyházmegyéje hivatalos lapja, és szépen jövedelmez neki, mert pópáit kötelezi, hogy megvásárolják. Iskolai és egyházi könyveket is kiad.

Şaguna, a „nagy román”

Életútjának 1848. októberig tartó időszakában nem észlelhető különösebb kötődése a románsághoz. Amikor Karlócán tartózkodott, a püspöki beiktatásán csak szerbül hajlandó beszélni. 1848. januárjában, amikor a magyar arisztokrata, báró Jósika közbenjárására elfoglalhatja a püspöki széket, nagyszebeni székhelyén magyar nyelvhasználatot követel. Ha érdeke úgy kívánja, gondolkodás nélkül árulja el híveit, így a görögkeleti vallású móc parasztokat is. Şaguna püspöksége idejében valósul meg az erdélyi görögkeleti egyház elszakadása a szerb egyháztól, ez egyúttal a püspök régi ambíciójának valóra váltását is jelenti.

Olyan feladatot is képes elvállalni, amelyet a románok közül csak kevesen. A december 28-i gyűlésen – amelyre Puchner tábornok meghívja a román klérus vezetőit, több román vezetőt és a szászok képviselőit, valamint Pfersmann altábornagyot katonai biztosi minőségben – Şaguna elnököl. Megvitatják a cári katonai beavatkozás kérdését is. Mivel a balázsfalvi püspök, Ioan Lemeni nem vállalja a magyar forradalommal való szembefordulást – sőt, még október folyamán megtagadja híveinek a magyar forradalom elleni harcra buzdítását –, Şaguna ezt arra használja fel, hogy a görög katolikus egyházat kiszorítsa a politikai életből. E gyűléstől számítható Şaguna „román népvezérré” válása. A románok megnyerésére követelési programot állítanak össze, amelynek képviseletét, Olmützbe vitelét és a császárhoz való felterjesztését egy küldöttségre bízzák.

Hívei, mai tisztelői erényként említik azt, hogy Şaguna állítja össze az ortodox egyház szervezeti szabályzatát, amely a későbbi Romániában is általánosan elterjed. Nem számít, hogy ebben „túl sok eredeti elgondolás” nincs, mert ahogy Vincze Gábor, a román–magyar kapcsolatok szakértője megállapítja, Şagunát „nem is ezért tartják oly nagyra napjainkban, hanem azért, mert »nagy román« volt”.

Vincze úgy véli, hogy „Şaguna nem az a román személyiség, aki szobrot érdemelne – főleg nem Magyarország területén”. Grigore Moldovan rámutat arra is, hogy a püspök személyiségét érdemes megvizsgálni, mielőtt dicsőíteni kezdenénk. Idézem: „Eljő az idő, a mikor az utókor nem fog Ságunában mást látni egy politikai kalandornál, egy önző, czéljait hajhászó, alakoskodó szerbbarátnál, a ki szűkös felekezeti szempontokból indul ki s minden adott esetben a hazai románság valódi érdekei ellen cselekedett.” Sajnos, ahogy Vincze Gábor is megállapítja, „ez az idő még nem jött el”. Még mindig sokan úgy tekintenek Andrei Şagunára, mint példaképre, idolra, túlértékelik politikai és kulturális tevékenységét.
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A gátlástalan politikus

Bár Andrei Şaguna jól felkészült és sokrétű személyiség volt, aki görögül, magyarul, szerbül és románul is anyanyelvi szinten beszélt, miközben jól ismerte a római katolikus és a görögkeleti liturgiát, mégsem tartható olyan személyiségnek, akire fel lehetne nézni. Képzettsége és nagy tudása ellenére törtető karrieristaként nem lehet példakép a mai fiatalság számára, mert a politikai világnézetet nem lehet a pillanatnyi érdekeknek megfelelően változtatni.

Az elvtelen, a félrevezető és a haszonleső magatartás nem lehet követendő példa. Márpedig Şaguna ambíciói megvalósítása érdekében mindannyiszor gátlástalanul járt el, amikor érdekei úgy kívánták. Ha a szükség úgy hozta, gondolkodás nélkül árulta el román híveit, szerb és magyar támogatóit, szolgálta az osztrák reakciós hatalmat.

Sorozatunk bevezető részében épp azért mutattuk be részletesen Şaguna származását, ifjúkorát, vallási kettősségben nevelését, római katolikus és görögkeleti iskolázottságát, mert ez befolyásolja a későbbi életútját. Az utókor értékelése is különböző. Amit a magyarok hazaárulásnak, magyarellenességnek neveznek, azt a nacionalista román történetírás – annak ellenére, hogy többkulacsossága a románságnak is rendkívüli ártalmakat okozott – hazafiságként értelmez.

A püspök kultuszának ma is számottevő híve van. Akadnak – és nem kevesen –, akik Şagunának „még a bűneit is erényül tudják be”. Jó részük nem vagy alig ismeri Şaguna politikai szereplését. Csodálói elsősorban kulturális és egyházi tevékenységét emlegetik. Hallgatnak arról, hogy a püspök 1849 januárjában – az osztrák reakció szolgálatában – a cári csapatok behívásának legaktívabb szorgalmazója. Személyesen kilincsel Lüdersnél, hogy küldjön cári csapatokat Erdélybe a magyar szabadságharc leverésére, az osztrák reakciós hatalom védelmére. Az 1848. őszi magyarellenes, polgárháborúra uszító körlevelei ellentétesek a korábbi, megbékélést hirdető tevékenységével. Érthető, hogy a magyar kormány 1849 áprilisában miért nem biztosít Şagunának amnesztiát. Elgondolkoztató az is, hogy a kegyetlen megtorlások idején miért részesül a legmagasabb osztrák kitüntetésben. Érdekes, hogy a negyvennyolcas mócvidéki román ellenállás katonai vezérét, Avram Iancut az osztrákok csak jelentéktelen kitüntetéssel „alázzák meg”. Az öntudatos Iancu azonban ezt nem fogadja el, mert ragaszkodik elveihez. A népéhez hű és következetes politikus bére az állandó rendőri zaklatás lesz. Amíg „a havasok királya” elborult elmével hal meg, addig Şagunából báró, érsek és titkos belső tanácsos lesz.

Szoborállítások

Nemcsak a románok, de a magyarok sem ismerik a főpap politikai tevékenységét. Ezzel magyarázható, hogy az elmúlt két évtizedben magyar településeken is szobrot állítottak neki. Şaguna egész alakos sepsiszentgyörgyi szobrának felállítása az 1990-es évek derekán nem volt szerencsés döntés. Egyrészt politikai kétkulacsossága miatt nem járna neki szobor, ugyanakkor milyen békességkereső  gondolkodásra vall, hogy némely román értelmiséginek és politikusnak természetes az, ha egy magyar településen Şagunának szobra áll? Miért természetes, miért gondolják, hogy az őslakos magyar tisztelettel néz a szabadságharcát nyíltan eláruló, leverésében főszerepet játszó püspök szobrára? Úgy gondolják, hogy nem tud a cári csapatok behívásáról? Nem tud arról sem, hogy 1849 után, a dühöngő abszolutizmus idején Şaguna még Ferenc József császár támogatását is igénybe véve szeretne Szentgyörgy  városától elkobzott vagyonból telket szerezni? Mindezt akkor, amikor a görögkeletieknek már van templomuk és templomhelyük. De miért ne, hisz azt a szentgyörgyi magyarságtól veszik el a szabadságharcban való részvétele miatt.

Egy szoborállítási terv a 2007. novemberi közös román–magyar kormányülésen is felvetődik. Az akkori magyar kormány anyagi támogatást ígér egy Gyulán felállítandó Şaguna-szoborhoz. Még az ünnepélyes alapkőletétel időpontját is kitűzik 2008. október 19-ére. A tervet a magyar közvélemény óriási felháborodással fogadja, ezért a szoborállítás elmarad. A szoborállítás tervét a Békés Megyei Hírlap kényes kérdésnek nevezi. A cikk szerzője úgy tudja, hogy a magyarországi román közösség vezetőinek véleménye is megoszlik a püspök személyiségének megítélésében, de őket a döntéshozatalba nem vonták be. A Magyarok Világszövetsége a szoborállítási tervet a magyarság „arculcsapásának” nevezi.

Néhány évvel később, 2013. november végén a magyarországi Körösszegapátiban  egy Şaguna-mellszobrot avatnak ünnepélyesen. Erről még Tarsoly Attila polgármester (is) csak a román nyelvű meghívóból értesül. A polgármester távolmaradásával tiltakozik a szobor felállítása ellen, a település képviselő-testülete elhatárolódik e barátságtalan gesztustól.

Úgy gondolom, hogy mindenkinek, a magyaroknak, a románoknak és legfőképp azoknak, akik Şagunát dicsőítő emlékek állításán buzgólkodnak, ismerniük kell a főpap életútját, politikai pályafutását. Ha egy székely, illetve magyar településen terveznek szobrot állítani, utcát elnevezni róla, akkor tudniuk kell, hogy az a helyi magyarság semmibe vevése, arrogáns provokáció.

Vége

Kádár Gyula