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Tágmagyar politika a MÁÉRT XIV. ülésének tükrében

A határon túli magyar közösségek csak akkor fogják elhinni, hogy gondolunk vélük, ha érezni fogják elszánt, összehangolt segítségünket.

1.A helyzet a MÁÉRT előtt

Hogyha családtagjaid vannak túszokként fogságban, nemigen törődhetsz egyéb dolgaiddal. Csak arra tudsz gondolni: hogyan szabadíthatnád ki őket.

Ezért természetes, hogy Trianon óta a kettős veszély, mívesen szólva a magyar Scylla és Charybdis: a bekerítettség és szétszakítottság. Ennek következményeivel küzd Magyarország a nemzetek bivalycsordájában. Egyrészt fájdalmas, hogy külpolitikai szabad mozgásunkat a tőlünk elszakított hozzátartozóinkkal való foglalkozás szűkíti le, másrészt még nagyobb a baj, ha nem. Mert akkor egy túlhatalom – vagy egy „értékmentes” politika – még ezt is lefojtja. Az előbbi volt a helyzet 45 éven át; előbb a háborús vereség, de rá nemsokára a szovjet gyarmatosítás okán; az utóbbit főleg ezután tapasztalhattuk.

A rendszerváltozásig a hatalmi erő eszköztára a belső elnyomást szolgálta, megvalósítva azt a marxista felfogást, miszerint az állam csupán erre való. Nyugattól cserbenhagyva, a magát a koponyáinkba is belefúró Nagy Testvér elől nem volt menekvés. (Illyés Gyula pontos fogalmazásával: „Eszmélnél, de eszme csak övé jut eszedbe.”) A teljes kiszolgáltatottság rendszerében minden közösségi kezdeményezést megtorlást követett, egyre erősebben sugallva, hogy ebből nem lehet menekülni. Egyéni egérutak adódtak, (igen ritkán) országunk elhagyásával, (gyakrabban) cinikus beilleszkedéssel; de ezekhez általában fel kellett adni a személy hovatartozását (azt a bizonyos identitást). A közösség viszont a nyomás fokozódásának egy szintjén már szétesett (még fizikailag is, mint az ingázó munkavállalás vagy éppen a romániai városba-telepítésekkel gömbölyített falurombolás esetében), s amint az önkényuralom – a beleépülő lehetetlenségek miatt – meggyengült, csak akkor robbanhatott ki tömeges ellenállás. Ennek példája 1956, de az 1990. márciusi Marosvásárhely is. A magunkfajta „átélők” tájékozódásbeli bizonytalanságát csak növelte a hírhamisítás és elhallgatás rendszere és az, hogy az önkény fokozódása és csökkenése nagymértékben a világméretű szembenállás eseményeitől, vagyis külpolitikai folyamatoktól függött. A kirakati nemzetiségpolitikát csak ár ellen és a mélyben lehetett megtölteni tartalommal. A mi nemzetünk számára a legsúlyosabb hátrányt két körülmény jelentette:

1. a széttagolt nemzetrészek elszigeteltsége (pl. járványszerűen elterjedt annak nem ismerete, hogy „Milyen nyelven beszélnek a székelyek?”): ez az ismeretmegvonásból és a mozgáskorlátozásból fakadt. (Amikor először utazhattam – rokonlátogatás ürügyén! – Nagyváradra 1960-ban, rendőrségi engedélyt kellett kérnem az országon belül másik városba látogatáshoz.)

2. a magyar állampárt magyarellenessége, a magyar néptől való irtózása.

Ugyanis az utódállamok állampártjai győztes helyzetértelmezéssel és tőlünk rettegő nacionalizmussal működtek az internacionalista címke alatt is.

A rendszerváltozás elhozta az elszigeteltség oldását. Ez jelenti a hírek, emberek áramlásának szabadságát. A hírek azonban sok forrásból származnak és leggyakrabban torzítottak, az emberek pedig a beolvasztás üstjéből ki tudnak ugrani és el tudnak menekülni külföldre – egy másik, kevésbé forró üstbe... Ez pedig meggyengíti az otthonmaradottak helyzetét, felgyorsítja a beolvadást és a nagyobb magyar közösségek szórványosodását.

Ráadásul a rendszerváltozáskor olyan sokévtizedes beidegződésekkel kerültünk szembe, mint az itthoni magyarüldözés (mert minek nevezzem azt, hogy ami másutt természetes nemzeti érzés, az felénk elítélendő „magyarkodás”. Egy ilyen szó is inkább megbecsülést fejezne ki nálunkénál egészségesebb közegben). Ezért érte hazai felhördülés első szabadon választott kormányunk miniszterelnökét, Antall Józsefet olyan állásfoglalásáért, hogy a határon túl élő magyarok miniszterelnökének is vallja magát. Vagyis évtizedek óta először a magyar kormány nemcsak észreveszi az elszakított magyarokat, s ezzel beemeli a magyarországi politikába, hanem felelősnek is érzi magát sorsukért. Az első független magyar kormány a fanyalgás és támadások össztüzésben is fölvállalta a szomszédságban és a nagyvilágban szerte élő magyarokat. Jelentős kezdeményezések történtek az egységesülő Európa különféle lehetőségeinek felhasználásával a nemzeti kisebbségi kérdés szőnyegre terítése ügyében. Sajnos, a nem-nemzeti alapon álló kormányzati időszakokban úgy történt az euró-atlanti világba való betagolódásunk, hogy a kelleténél kevesebb figyelmet kapott az elszakított nemzetrészek helyzetének elfogadható rendezése. Végül is a kollektív jogok felfogását, a pozitív diszkrimináció elfogadtatását nem sikerült átütővé tenni, s a kulturális nemzet felé tett lépésünkkel védekezésbe szorultunk (l. a Velencei Bizottsággal lefolytatott iszapbirkózást). Miközben a szomszédságban hasonló intézkedéseket (a nem Szlovákiában élő szlovákokra, s a moldvai románokra vonatkozó szlovák és román törvények) elkerülhették az európai közfigyelmet, a mi egységesülési törekvéseinket valójában háttérbe szorította Európa. Ennek legkiemelkedőbb példái az utóbbi időkből mind az RMDSZ, mind az Székely Nemzeti Tanács polgári kezdeményezésének kisiklatása, a kérdés unott lesöprése a tárgyalóasztalról.

Visszatekintve az azóta eltelt időre, csak azt állapíthatjuk meg, hogy külpolitikánknak ezen a téren nem sikerült szövetségeseket találnia a magyar törekvésekhez.

De hát hogy is lehetett volna, amikor ország-világ előtt egyre nyilvánvalóbbá vált, hogy idehaza sincs ebben egyetértés. A világot irányító erők helytartói a magyar nemzet magára találását gátolva előbb a szomszédokat veszélyeztető nacionalizmussal mosták össze ezt a törekvést, majd azt hangoztatták, hogy a medve és a nyúl párharcában tekintsünk úgy a többség és a nemzeti kisebbségünk szembenállására, mint amelyet ezeknek egymás között kell megszűntetniük (és a kiszolgáltatott fél egyezkedési kísérleteit nevezték demokratikus megoldásnak). Ne Budapestről mondják meg nekik, hogy mit tegyenek! Ez volt a cserbenhagyás jól hangzó érve.

Magyarországon is sok időt vett igénybe, mire elfogadottá vált és felülkerekedett a határon túli néprészeinkkel való törődés és legalább egy kártyalappá vált a pártok kezében. Ehhez meg kellett érnünk nemzetünk történetének mélypontját, a 2004. december 5-i népszavazást, amelynek során a magyar kormányerők már nemcsak a hazai megosztottságot élezték tovább, hanem nyíltan uszítottak elszakított nemzettársaink ellen. (Az olyanok, mint akik most embertelennek tartják az ázsiai-afrikai menekülők be nem fogadását…)

A második Orbán-kormány jól értékelte a nemzet lelkiismeret-furdalását. Azonnal megadta a könnyített honosítás lehetőségét. Ezzel még egyszer megkísérelte összefogni a széttöredezett magyar világot. A Kárpát-medencében folyó nemzetrontás évszázados trianoni folyamata ugyanis végső szakaszba jutott. A rendszerváltozással járó folyamatok felgyorsították a kisebbségi helyzetben tengődő magyarok számának zuhanását. Ezen túlmenőleg azonban a pénzuralomra épülő nyugati világ hatalom-átvételével (világözön, globalizmus) felerősödő közösség-bomlás elősegítette az amúgy is új lendületet kapó többség-hatalmi beolvasztó törekvéseket. És itt is bebizonyosodik, hogy Magyarország példa; akkor is, ha rossz példa. Az itthoni párterők szembeszegülése szétgyűrűzött: ma már köröskörül a szomszédságban egymásnak feszülő magyar politikai erőket segítettek talpra a titkosszolgálati eszközökkel támogatott uralkodó erők. A jogállamiság meghirdetése révén ugyan lehetővé váltak jogi eljárások a közösségek érdekében, de az utódállamok többségi akarata legfeljebb kényszerítve enged a nyomásnak, s amint alkalom nyílik, azonnal megragadja a lehetőséget a beolvasztás felerősítésére (például így üresítik ki az EU-ba történő felvételkor tett vállalásokat). Ilyen körülmények között álszent dolog támadóival való közös megegyezésre biztatni az ostromlott nemzeti kisebbséget. Mire vezettek a szovjet elnyomástól végre megszabadult Magyarország girbegurba belpolitikai folyamatai (s ezek közül ki tudja, melyek voltak döntően kívülről irányítottak)? Ha érzékeljük a riadt félelmet kívül s belül a magyar öneszméléstől, akkor nem csodálhatjuk a vágyott országkép összeomlását a Kárpát-medence kerítésén kívül rekedt magyarokban, s hogy elhatalmasodhatott bennük az az érzés, hogy Magyarország tényleg nem anyaország. (Történelmileg persze nem is az, legfeljebb törzs-országnak tekinthető: hiszen nem innen rajzottak ki határon túli testvéreink.) Általánossá vált a tapasztalat, amit 2004. december 5. megfejelt: Magyarországra nem számíthatunk!

Ezért azután – miközben legalábbis 2010-ig Magyarország oldalára dőlve sodródott a válságba – köröskörül erőre kaptak a többségi hatalomhoz simuló magyar politizáló csoportok. S ahogy itthon a magánosítás során személyes haszonszerzéssel bagóért adták el javainkat, ugyanúgy másutt is akadnak, akiknek megéri feladni az önrendelkezésre törekvést akár önzésből, akár jóhiszeműen bízva az apró lépések egyedül üdvözítő voltában. (Fel nem ismervén, hogy az apró előrelépéseket adandó alkalommal visszalépések követik; l. pl. székely Mikó-kollégium, vagy a délvidéki községi rádiók megszűnése). Az elbizonytalanodott magyar közösség pedig ezt tapasztalván

- vagy újabb szervezet(ek)et hoz létre (és ezzel tovább csökkenti a magyarok súlyát),

- vagy visszahúzódik és nem szavaz,

- de odáig is fajulhat a dolog, hogy többségi pártot kezd támogatni. Ez történt ez a romániai elnökválasztáson vagy ilyen jelenség délvidéki magyarok csoportos átigazolása a Szerb Haladó Pártba.

A határainkon túl a magyar közösségek egyre nagyobb szorításban élnek. Ha meg akarjuk előzni az ausztriai végállapotot, s az ahhoz rohamléptekben közelítő horvátországi helyzetet, akkor végre összehangolt cselekvésre kell sort keríteni.

A vész-helyzetben a védekezési ösztön sok formát öltött. A „bal-sorsú” kormányok idején történt leépítések után ismét van MÁÉRT, sőt megmaradt a KMKF is. Tartoztak már határon túli ügyeink a Külügyminisztériumhoz, most van a miniszterelnökségen államtitkárság. Van intézete a nemzetpolitikának, sőt a nemzetstratégiának is. Intézmények és civil szervezetek burjánoznak – néha a pártok mintájára még egymásnak is feszülve.

Ám amikor gyakorlati lépésekre került volna sor, rendre kudarcot vallottunk. Szomszédaink sikerrel rázták le magukról a kisebbségi magyarság gondjait. Nem hallattuk következetesen hangunkat az európai önkormányzati és civil képviseleteket összefogó szervezetekben, halogatjuk az oktatási-nevelési támogatási rendszer ütőképessé tételét. Már szinte körmünkre ég, hogy egyes veszélyeztetett közösségek (pl. Zoboralja, Baranyai-háromszög) szervezett megsegítéséről döntsünk. Már rég össze kellett volna kötni a civil nyomásgyakorlás lehetőségeit a pártok nemzetközi kapcsolatainak és a kormánynak rendelkezésére álló módszerekkel és utakkal. Erre már csak azért is nagy szükség van, mert minden résztvevőnek más a mozgástere. (Pl. a kormánynak nagyobbak az anyagi lehetőségei, mint a civileknek, viszont jobban köti a szomszéd országokkal való térségi együttműködés parancsa.) Meg kell tehát találnunk a jóakaratú erők együttműködését. Úgy, ahogy erre utaló jelek voltak láthatók a nemzeti kisebbségekre vonatkozó ú.n. népi kezdeményezés(ek) elutasításának jogi útra terelésében.

Lássuk világosan: a határon túli magyar közösségek és szórványaink csak akkor fogják elhinni, hogy gondolunk vélük, ha érezni fogják elszánt, összehangolt segítségünket. Ezen a téren viszont 2010-től sokban megújult nemzetpolitikánk. Ennek kohója maga a MÁÉRT.

 \*

2. A megújult nemzetpolitika

A „nemzetpolitika” szónak nálunk sajátos értelme alakult ki. A mindennapi szóhasználatban ez a nemzetünk határainkon túli részeivel való foglalkozást szokta jelenteni. Annyiban rendben is lenne, hogy egészséges felfogás szerint egy a nemzet itt és ott; ám a nemzetpolitika mindenképpen ki kell terjedjen a kicsiny haza társadalmára is, hiszen, sajnos, erőviszonyok szempontjából a róla elnevezett országban is kisebbségbe szorulhat a nemzet – ahogy azt Németh László felismerte.

Legmélyebb tartalmában a nemzetpolitika: nemzetmegtartó és szórványápoló, a nemzeti összefogást megvalósító tevékenység függetlenül politikai határoktól és viszonyoktól.

Ennek értelmében arra kell törekednünk, hogy a magyarok semelyik lakóhelye se kerüljön hátrányos helyzetbe, s a magyar nemzet minden tagjának lehetőségei közelítsenek egymáshoz. Ez a gondolat demokrácia-programunk részének is tekinthető. Ezen az alapon fogadjuk örömmel a polgári kormány családpolitikájának lényegét, és veszünk részt a nemzet kulturális építését szolgáló törekvéseiben, mind határainkon belül, mind azokon túl. Különös figyelemmel kísérjük az oktatás és a közösség érdekében működtetett egyházi létesítmények sorsát. Kiállunk veszélyeztetett állapotba került közösségeinkért, küzdünk közösségeink életlehetőségeit, szellemi és anyagi gyarapodását korlátozó intézkedések ellen. Itt az idő felismerni a nemzetrészek egymásra-utaltságát. Az egész közösség számára az igazi veszély „egy nem-nemzeti alapon álló kormány” (Orbán Viktor megfogalmazása).

Különösen fontos ez, amikor a régiónk nemzetállamai azzal kerülnek szembe, hogy a lopakodó európai birodalomépítéstől visszapereljék a helyben történő döntés, a szubszidiaritás tényleges lehetőségét. Erre különös élességgel és azonnalisággal világít rá az újkori népvándorlás mindent elözönlő jelensége, hiszen ez is alkalmat adott arra, hogy központi döntéssel akarják szétosztani az érkezőket.

A magyarok a zsigereikben is érzik ennek veszélyeit. Országunk történetében többek között a történelmi betelepítések vezettek az egykori területeink nagy részének elvesztéséhez.

Sajnos, népünkre is igaz az a hasonlat, hogy ha a kenyér héját lehántják, elszárad a bele is. És valóban: a rohamos népességfogyás bent és kint egyaránt jellemző. A lehántás fizikailag is igaz: Magyarországot a világgal 101 határátkelő köti össze; vagyis 22 km-enként lehet elvileg ki-belépni (a boldogabb vidékeken természetes 2-3 km helyett). Gyakran a szomszéd ott is visszatartja a megnyitást, ahol adva lennének a lehetőségek. Románia felé pl. átlagban 41 km-re esik egy határátkelő, pedig további 10 már készen van.

2010-ben ez volt a kihívás: egy romló megítélésű, szegény, kicsiny, erőtlen ország könyörög testvéreinek ügyében, azoknak legalább korlátozott önrendelkezéséért. A Vae victis!- („Jaj a legyőzöttnek!”)-elv ismeretében erre csak a kéréseink lerázása lehetett a válasz. Az akkori, IX. Magyar Állandó Értekezleten a miniszterelnök Bibó szavaival hamis realistáknak nevezte azokat, akik sebzett nemzetünk ügyeihez úgy álltak hozzá, hogy Magyarország sorsa önmagán kívül dől el. Ezt a jövőtlen hozzáállást kívánta felcserélni nemzetstratégiai irányítású külpolitikával. Ugyanakkor ki akarta tárni a kaput tágabb térségi (Kárpát-medencei és közép-európai) együttműködés felé.

S mivel bár egy a nemzet, de a nemzetrészek helyzete különbözik – habár egyik sem verőfényes –

vessünk hát körbe egy rövid pillantást (figyelembe véve a tavalyi XIII. és az idei XIV. MÁÉRT határozatait is).

Erdély és a Részek, valamint a csángó tömb (avagy szórvány?)

A román politika következetes. Minden korábbi országgyarapításuk (1878, 1913, 1919) után megindult a következetes beolvasztás. Így volt ez már Erdélyt (és a Részeket) megelőzően Moldova-Besszarábia, Dobrudzsa esetében is. Miért lett volna másként Erdélyben? Ha sikerült a 250 ezres moldvai katolikus tömb döntő részének beolvasztása (a Jászvásárban kiépített „janicsár”-püspökséggel), miért remélnénk, hogy ez a törekvés nem ugyanilyen erős a Székelyföldön? Nagy hajtóerőt ad ennek a régi területek (a Regát) javára történő forráselosztás; magyarán Erdély kifosztása és elszegényítése. A szovjet tömbből való kiolvadás hosszú, váltakozó erővel folyó birkózása után pedig utóbbi időben erőteljes jelei vannak az addig legalább a felszínen kimunkálni akart együttműködés felmondásának. Az ukrán-orosz viszályt hasznosítva Amerikába kapaszkodva megnőtt Románia térségünkbeli önérzete. Elvégre, akinek amerikai rakéták őrzik az álmát… Viszont talán érdemes figyelembe venni a tényleges helyzetet közelről szemlélő Hans Klemm bukaresti USA-nagykövet december 8-i figyelmeztetését: szerinte Amerika továbbra is kiemelt figyelemmel követi a romániai nemzeti kisebbségek és az egyházaik jogainak tiszteletben tartását.

Romániában már-már folyamatossá vált a nemzeti szimbólumok használatának korlátozása. Fejünk felett lebeg a regionalizáció meg-megújuló támadása: a magyar nyelvű területek közigazgatási felszabdalásának kihunyni nem akaró terve. A magyar közösség helyzetét jellemzi a kisebbségi törvény aszalása, a nyelvhasználatban a visszarendeződés, az ingatlan-visszaszármaztatásoknak nemcsak leállítása, késleltetése, de a jelentkező újraállamosítás (a marosvásárhelyi II. Rákóczi Ferenc gimnázium, sepsiszentgyörgyi Székely Mikó Kollégium esete), a magyar orvosképzés akadályozása, a magyar politikusok mint közéleti személyek ellen akár terrorveszély, akár korrupció örvén folyó hajsza. Antal Árpád sepsiszentgyörgyi polgármester szerint az erőszakszervezetek vették át a magyarellenes politika végrehajtását, Kelemen Hunornak, az RMDSZ elnökének megfogalmazásában: a jogfosztás új módszere maga az igazságszolgáltatás, mert így politikai eszközökkel nem megakadályozható. (Ennek kiugró példái Nagy Zsolt volt miniszter és Markó Attila volt államtitkár, Borboly Csaba, a Hargita megyei tanács alelnöke, valamint Mezei János gyergyószentmiklósi és Ráduly Róbert csíkszeredai polgármester meghurcoltatása.) Magyar közszereplők veszélyeztetettsége már olyan mérvű hogy az egyetlen vezető tisztséget betöltő magyar nemzetiségű ügyész (Majeczki Izabella) közel három hónapot töltött vizsgálati fogságban, mielőtt – nem jogerős – felmentést kapott az ellene emelt korrupciós vád alól.

A román parlament pedig ismételten visszaveri a magyar kezdeményezéseket. Ez odáig megy, hogy pl. Hargita Megye Tanácsának a magyar ajkú diákokra szabott, a román nyelv eredményesebb tanítására vonatkozó módszertani javaslatát is kapásból elutasítja a bukaresti minisztérium.

A többségi hatalom bővülő eszközeire utal, hogy az új választási rendszer (levelezéses szavazás) akár félmilliós román szavazatot hozhat a határon túlról (főleg Moldovából). Az RMDSZ egy éve kilépett a román kormányból, miután világossá vált, hogy abban nincs olyan vezető, akinek szavára a legcsekélyebb mértékben is építhetne.

Mindehhez hozzájárul a magyarellenes hangulat szítása. Nem rég történt a Schengen felé törekvő uniós tagországban, hogy a Román Hírszerző Szolgálat (SRI) 2014. évi jelentésében az alkotmányosságot veszélyeztető tényezőként nevesítette a székelyföldi autonómia-törekvéseket. S miközben a kisebbség helyzetét illető kifogásokra a kormány azt hajtogatja, hogy példaszerű a helyzetük Romániában, az ilyen jellegű tanácskozásoktól távol tartja a magyar érdekképviseleteket.

Markó Béla szeptember 12-i írásában rávilágít, hogy az autópályák Erdélyben alig haladják meg a száz kilométert (az Erdélynél kisebb Magyarországon ez bőven ezer km fölött van), s arra, hogy ebben is megnyilvánul a román irracionális rettegés a magyar többségű régió gondolatától. (Megjegyzem: a rettegés – és rettegtetés – fokát jól jelzik az olyan nyilatkozatok, mint Ninel Peia parlamenti képviselőé, aki titkosszolgálati forrásokra utalva állítja, hogy a bukaresti diszkótűz Románia feldarabolásának első állomása volt!) És hogy sajnos az EU erre botfülű, mert „egyéni jogokban rendkívül toleránsak, de kollektív jogokban még mindig intoleránsak a nyugati demokráciák”. Látható tehát, hogy nagy szükség van arra az angol nyelvű tájékoztatási programunkra, amely a román hatóságok magyarellenes visszaéléseit tárja fel.

Miniszterelnökünk úgy fogalmazott, hogy erdélyi politikánk az ottani tömegerőre épül. Ez azonban jól láthatóan még mindig megosztott. Az autonómia, mint stabilitás, mint Erdély fejlődésének alapja – ennek elfogadtatása feltétele lenne a továbblépésnek. Most, hogy technokrata kormánya lett Romániának, még érzékenyebbé válik a brüsszeli véleményekre; így ottani munkánkat is erősíteni kell. Kulturális és gazdasági területen viszont akkor is lehet lépni, ha a politika helyben topog. Igen, hiszen az említett feszültségforrások ellenére Németország után a 2. helyet foglalja el Románia, ha a magyar kivitelt nézzük.

A helyzetet nehezíti, hogy miniszterünk 1 év két hónap hivatalviselés után elmondhatta a parlamenti bizottságunknak: e rövid idő alatt immár a negyedik (!) román külügyminiszterrel tárgyal….

És miközben odaátról érzékenyen figyelik a magyar megnyilatkozásokat, Dan Stoenescu miniszter Méhkeréken azt jelenti ki, hogy a magyarországi románok „egészen a román nép keletkezésétől kezdve ugyanazon a területen élnek”. (És ezzel úgye nem azt kívánta jelezni, hogy a román nép keletkezésére csak a legújabb időkben került sor…)

Felvidék

2010 előtti emlékeink között látványszinten szerepel az akkori magyar köztársasági elnök megállítása a komáromi Duna-hídon, s a Szécsénybe érkező szlovák főméltóság gépfegyveres kísérete. S akkor még nem is emlékeztünk vissza határfolyónk, a Duna elterelésére, amely tudat alá nyomottan is „befagyott konfliktusnak” számít.

Nem csodálkozhattunk, hogy a tényleges helyzet sem jobb. Itt még az a fogódzó sincs, mint több szomszédunknál: nincs rendszere az önazonosságot erősítő egyházi életnek. A többségben katolikus magyarok nem fordulhatnak magyar püspökhöz, a pápai adminisztráció (II. János Pál idején a Püspöki Kongregáció) a trianoni határhoz igazította az egyházmegyéket, s legutóbb a működésében már régóta gátolt révkomáromi bencés rendház is vatikáni döntéssel kikerült a pannonhalmiak munkaköréből.

A magyar pártot pedig a már említett megosztó politika kiszorította a szlovák parlamentből. Hiába panaszoltuk fel a kormány Kisebbségi Bizottságának hatáskörében a kisebbségekért felelős miniszterelnök-helyettesi tisztség megszűntetése után bekövetkezett gyengülést, valamint az átalakított döntéshozatali rendszer átalakítását (most minden kisebbség csak 1-1 szavazattal rendelkezik). A magyar közösség fenyegetettségét jól jelzi, hogy a szlovák alkotmányt megsértő törvényt hoztak a kettős állampolgárság ellen, s következtek is az ebből fakadó megtorló intézkedések. Szakadatlan a küzdelem a mindennapok kétnyelvűségéért, a kisebbségi nyelveket sújtó médiaszabályok oldásáért, vagy például a komáromi Selye János Egyetem főiskolává történő visszaminősítése ellen. A 2016. március 5-re tervezett választás számunkra arról szól, hogy sikerül-e visszakerülni a parlamentbe a MKP-nak, s ezzel megteremteni a magyar szavazók többségének képviseletét. A kérdés az, hogy világossá vált-e már a magyarok számára, akiket a vegyes párton (Most/Híd) kívül a kormánypárt is megkörnyékez, hogy egyrészt a megosztottságban semmit sem ért el a vegyespárt: sem a vasúti kétnyelvűséget, sem a Kisebbségi Kutatási Alap ügyében (ezeket vállalta fel); másrészt hogy Magyarország és Szlovákia felső szinten 2010 után barátságosra váltott viszonya nem javít semmit a szlovák kormány magyarellenes politikáján. Éppígy a horgon fickándozó csalinak tűnik a felvidéki magyarok szavazatának megnyerésére, amikor a győzelemre törő szlovák politikai erők a szlovák állam intézkedései folytán elszegényített magyar területeken az ottani munkanélküliség megoldását ígérik. A most folyó választási küzdelemben, de ezen túltekintve is különösen nagy hátrány, hogy a bejáratott magyar napilap, a szlovák tulajdonban levő Új Szó nem áll a felvidéki magyar értékek és érdekek szolgálatában. Ugyanakkor érdeklődéssel figyelhetjük, hogy a korábban magyarfaló, de megújult és a Smerhez felcsatlakozó jobbszélen, az Andrej Danko-féle megújult SNS-ben eddig nem jelent meg a nemzeti kisebbségek elleni uszítás. Ha ez tartós jelenséggé válik, kétségtelenül enyhülhet a nyomás a magyarok lelkén.

Ilyen körülmények között a 2010-ben megalakult Orbán-kormány – feltehetően azért, hogy a lehetőségig kerülje az egyszerre több szomszédunkkal való viaskodást, s felismerve a tágabb térségi együttműködés szükségét – politikájában a V4 együttműködésre törekszik. Megkeresve a két ország vitathatatlan érdekazonossági pontjait, a gazdasági területen igyekszik fejleszteni az együttműködést. Gondolok itt a gázvezeték-rendszerek összekötésére, 2 autópálya kapcsolódására, új határátkelők mielőbbi nyitására, s legmagasabb szinten közös fellépésre az európai politikában (a betelepítési kvóta elleni összehangolt fellépés). Reményei szerint ezzel tágítani tudja a helyi magyarság lehetőségeit. Annyi eredmény mindenesetre mutatkozik, hogy Berényi József elmondhatta a mostani MÁÉRT-on: szemben a 2006-10 közötti helyzettel, immár nincsenek folyamatos támadásnak kitéve kormányzati szintről. (Bár most decemberben történt, hogy a szlovák belügyminisztériumban magyarul beszélő szlovákoknak fogalmazták át a szlovák állampolgárságú magyarokat). A magyar nyelv megítélésében is megindult egy változás: megnőtt a magyar nyelv értéke azzal, hogy magyarul tudó szlovákiai rendőrök kellettek a migránsokhoz a magyar határra. Az MKP pedig az önrendelkezési igény elfogadottsága felé azzal tudott ajtórésbe lépni, hogy a szlovák politika számára a magyar elszakadással egyenértékű autonómia helyett területi önkormányzatiságot kíván elfogadtatni.

Ugyanakkor változatlanul eleven sebként ég a kettős állampolgárok szlovákiai kitagadása, a Malina Hedvig-ügyben és egyéb magyar-ellenes fellépésekben tanúsított szlovák merevség, s a másodrendű állampolgárság olyan megerősítése, miszerint a szlovák parlament bocsánatot kért a zsidók és németek üldözéséért, de megtagadja ezt a gesztust a felvidéki magyar tömegektől. S ez már a majdnem-jelen, hogy kapu előtt áll a kis iskolák tervezett tömeges bezárása. A magyar tömböt szétszabó belső közigazgatás kérdése – úgy tűnik – végleg lekerült a szőnyegről, s a magyarlakta vidékek gazdasági hátrányba taszítása, ezzel a szlovákiai magyar munkanélküliség kérdése a központi jóakarat híjával szűkölködik.

Mi tehet(ne) a magyar kormány, túl a puszta panaszkodáson vagy eredményt nem hozó követeléseken? Amit már tett, a komáromi új Duna-híd építésének elfogadtatása. Az Ipolyon átlépő új határállomásokkal együtt ez a közvetlen kapcsolatokat jelentősen javíthatja. Ez esetben arra kéne törekednünk, hogy az ingázásra kész felvidéki munkanélküliek munkához és jövedelemhez juthassanak Magyarországon. A kis iskolák bezárása, mely ugyan a magyar iskolahálózat szétverését jelenti, de nem csupán rájuk vonatkozik, kívül esik a magyar kormány beavatkozási lehetőségein. Miniszterelnökünk a MÁÉRT-en felajánlotta, hogy a magyarországi költségvetésből fenntartjuk ezeket, véleményem szerint azonban ennek is sok akadálya van. Magát az iskolabezárásokat ez nem akadályozza meg, legfeljebb a szlovák állami iskolák helyett magán-jellegű új kisiskolákat kell indítanunk. S a hercehurca közben további magyar gyermekek morzsolódnak le.

De hogy a jelen magyar politika barátságos hangütése félre is vezetheti a másik felet, arra felhívja a figyelmet a cseh sajtóban megjelent Kövér-interjú kiváltotta szlovák és cseh riadalom. Pedig az országgyűlés elnöke nem mondott mást, mint amit mindig is kimondtunk: hogy a Benes-dekrétumok nem felelnek meg az európai integráció jogfelfogásának és máig is sújtják az ennek alapján „kollektív bűnösök”-nek tartottakat. Felvidéki hírportálunk érthető szomorúsággal szögezi le: „Vajon mennyire őszinte, mennyire komolyan vehető az a barátság, amely nem bírja el az egyenes beszédet és esetleg a kellemetlenebb témák felvetését.”

Kárpátalja

Ukrajna keleti területén háború folyik; most itteni véreinkért aggódhatunk (mint valamikor a szerb-horvát vérontás kapcsán). Ettől eltekintve a gazdasági eszközökkel vívott küzdelem is legalább 3 milliárd dollárnyi exportkiesést jelentett Magyarországnak. Igazán akkor tudjuk felfogni a helyzet súlyosságát, ha tekintetbe vesszük a parlamentáris állapotokat: azokat a számunkra elképzelhetetlen jeleneteket, hogy a parlamentben már nemcsak összeverekednek a képviselők, de kutyás rendőrök nyomulnak be és visznek el bilincsben közülük, hogy elfordulhat többes halált okozó robbantás. Ebbe a közhangulatba aztán beleillenek a választási küzdelemben előforduló durva csalások; a szavazófülkék ellopása, sőt szétverése is.

Ilyen körülmények között lehet azon töprengeni, milyen eszközökkel közelítsünk céljainkhoz. Hogyan érjük el az új, kedvezőbb nyelvtörvény meghozatalát, a helyi magyar nyelvhasználat biztosítását, a nyelvterülethez igazított parlamenti választókerület, s önálló magyar tankerület kialakítását; továbbá a politikai rehabilitációt a szovjet korszak meghurcoltatásaiért, vagy az államosított egyházi ingatlanok visszaszolgáltatását.

A válasz itt sem egyszerű. Úgy kell minél tevékenyebben beavatkozni a regionalizmusra építve, hogy a magyar állam segítő tevékenysége ne váltsa ki az együtt élő népek irigységét, hanem érezhessék: ezzel a közjó szintje emelkedik. Még ekkor sem könnyű a felszított türelmetlenség légkörében előrehaladni. Emlékszünk, hogy a forradalmi Ukrajna 2012-ben első szuszra visszavonta a kisebbségbarát nyelvtörvényét. Most Karácsony előtt pedig a magyarokat összefogó közigazgatási egység ellen léptek fel a szélsőséges ukrán rohamosztagosok, megakasztani kívánván a decentralizációs reformot.

Itt számunkra mindenekelőtt a legsürgetőbb feladat szegénység-enyhítéssel közbelépni a magyarok helybeli megmaradása érdekében. Teszi is a kormány: az évenként megadott fejlesztési segélyeken túl jövedelem-kiegészítésként közvetlen pénzbeli támogatást ad csaknem 2000 oktatónak, pályázattal támogat magyarul gyógyító egészségügyieket, 4000 óvodáskorú gyermekeknek biztosít étkeztetést, s pénzt ad a lelkészi munka közvetlen támogatására. (Most hangzott el a szomorú sóhajtás: kapjanak pénztámogatást az önkormányzatban dolgozók is!) Persze előrelépést igazán az jelentene, ha megvalósítható lenne egy gazdaságfejlesztő program. Az ennek biztonságához szükséges állami garanciát viszont mindeddig nem hajlandóak az ukrán hatóságok megadni.

A nyomorenyhítésen és a magyar intézmények működtetésén kívül van egy olyan politikai eredmény, amitől joggal csillanhat fel a szemünk. A magyar érdekképviselet alapvető megosztottságát sikerült megszűntetni! A KMKSZ és az UMDK a 2015. októberében tartott önkormányzati választásokra egységes erőként tudott összefogni, s ez olyan 10 %-os eredményt hozott (8 képviselő megyei listán és egyéniben is), mely azt engedi sejtetni, hogy a magyar nyelvűeket meghaladta a szavazóik száma. Ez példaértékű volt, s az is, hogy az UMDK jelen levő képviselője a MÁÉRT ülésén megköszönte a magyar kormány segítségét ebben.

Délvidék (Bácska-Bánát):

Szerbiában valóban a gödör mélyéről kellett megpróbálni a felemelkedést. A magyarok számára csak pusztulást, menekülést, rombolást, elnyomorodást és gyűlölködést hozó, de semmivel sem kecsegtető délszláv háború után kellett megtalálni a továbblépés útját. A magyarság kollektív háborús bűnösségének törvényesítése, az olyan állami intézkedések, mint három bácskai magyar település Bánáthoz csatolása, mint a szerb alkotmánybíróságnak a Nemzeti Tanácsokat korlátozó döntése, mint az oktatási nyelv tervezett kétnyelvűsítése helyi szinten kiegészült az elvándorlással, betelepítésekkel gyengülő magyar közösségek nyílt megfélemlítésével, emlékhelyeink ismételt meggyalázásával, a magyarok elleni nyílt támadásokkal.

Ebből a helyzetből kiindulva nem volt könnyű a következetes szerb-magyar megbékélési folyamat életben tartása és fokozása. Azonban hajtóerőként jelentkezett kölcsönös érdek az Európai Unió felé csordogáló szerb szándékban. Ezenkívül az orosz gázszállítás leendő útvonala, valamint a balkáni vonat-összeköttetés is tárgyalási alap volt. (S bár az előbbi kútba esni látszik, közös érdekünk marad az orosz-ellenes szankciókat eröltető, közben a gázszállításban „Északi Áramlatot” megvalósító német-orosz együttműködés – mint térségünk kiszolgáltatottságát fokozó „kettős mérce” – ellensúlyozása.) A nem könnyen kiküzdött kölcsönös megbékélési gesztusok elfogadhatóvá tették a közeledés további lépéseit. Sikerült a vonakodó törvényhozással elfogadtatni a magyarok kollektív bűnösségének eltörlését; ám a tulajdon-visszaadás nem vált könnyebbé. A vagyon-visszaszármaztatási és kárpótlási törvény 2011-i elfogadása óta 100 ezer hektárra rugó igényből máig csak 8 ezer ha került vissza tulajdonosához. A kisebbségi magyarokat megfélemlíteni szánt aránytalanul súlyos büntetést szenvedett „temerini fiúk” esetében sem látszik a készséges együttműködés: két személy részesült elnöki kegyelemben 2012-ben, egy most szabadult 11,5 év letöltése után, s még 2 a börtönben ül. (Ők egy szerbet vertek meg, míg akkoron napi hír volt a szerbek megtorlás nélküli magyarverése.) A magyar fél folyamatosan bizonyítja a segítőkészségét az előrehaladó integrációs folyamatban – és teszi ezt a kisebbségi magyarok legnagyobb pártjának bekapcsolásával. A rugalmas politika következményeként a VMSZ-nek 6 képviselője van a szerb parlamentben (ám 1 közülük kilépett mostanság), a Magyar Nemzeti Tanács működik és sikeresen megtörtént újraválasztása is. Az uniós folyamat keretében van lehetőség olyan kisebbségi akcióterv kidolgozására, amelybe beleépülnek a magyar elvárások. (Ám úgy tűnik, hogy sem idő, sem szándék e tárgyban egy széles társadalmi, vagy legalább MNT testületi vitára.)

A belső küzdelmek (jelenleg főleg a Magyar Mozgalomra gondolok) ellenére a magyar közösség fejlődik az autonómia felé (bár ezt is fékezte az említett alkotmánybírósági döntés). Keményen kellene hivatkoznunk a 2008. évi hárompárti Magyar Koalíció választási programjában még szereplő autonómiatervre: hiszen ez az érintett terület politizáló magyarjainak törekvését fejezi ki. Annál inkább nyílttá kell tenni a magyar autonómia-követelést és formába önteni programelemként, mert a jelenlegi összetételű szerb hatalom kezdeményezte korábban a nemzeti tanácsokról szóló törvény kiüresítését. Ha van autonómia-program, akkor a magyar kormány tudja ezt támogatni. Tudatában kell lennünk, hogy enélkül a két nemzet közti feszültség enyhülése olyan veszéllyel jár, hogy a magyar szavazók az ígérgető, immár jóindulatúnak tűnő szerb hatalom pártját támogatják – ez már érzékelhető jelenség… Már pedig ha Belgrádhoz lecsatlakozott kisebbségi vezetők képviselik közösségüket, akkor megszűnik a tényleges érdekvédelem. Ne legyen igaza Seselj vajdának, aki akkorra időzítette az autonómia megvalósulását a magyaroknak, ha a Vajdaságban már csak 5 %-ot tesznek ki. (A kisebbségünk számának alakulása pedig arra utal, hogy nem alaptalan ez a cinikus felvetés.)

A magyar politika most az átfogó gesztusokon túl a mindennapokban akar hasznosulni. E folyamatban jelentős előrelépés az ősztől működő – s Magyarországról ehhez 1 millió eurót kapott - újvidéki Európa Kollégium. A kínaiakkal történt közös megállapodás alapján kiépül a Budapest-Belgrád gyorsvasút nagy teherszállító képességgel. Első ízben fordul elő, hogy a magyar kormány 2015. november 18-i döntése alapján érdemi gazdaságfejlesztő lépésre kerül sor: 50 milliárd forintot biztosít olyan 5 éves programra, amely elsősorban a gazdák külpiacra jutását segíti. Kapcsolódik ehhez a Tisza Automotív Kft felfuttatása és a falvak, tanyák, peremkerületek gondnoki szolgálata a jobb foglalkoztatottság érdekében. A gazdasági eszközök korlátaira utal azonban máris az a tény, hogy a szerb korrupció-ellenes ügynökség törvénysértésként, politikai tevékenység pénzeléseként nyilatkozott a VMSZ gazdaság- és térségfejlesztő stratégiája kapcsán (mert ez a magyar kormánytól kapott pénzekre épül). Vagyis a kisebbségek önszervező tevékenységének szétverésére az Alkotmánybíróság és a jogi eszközök mellett a gazdasági ellenőrzés eszközeit is felvonultathatja a hatalom.

Az együttműködés odáig fejlődött, hogy a szerb határunkon felhúzott kerítést is kiállta kapcsolatunk. Ugyanakkor ezzel jelentős könnyebbséget hoztunk a vajdasági, főleg horgosi, magyarkanizsai és szabadkai magyaroknak: megszabadítván őket a Nyugat-Európa felé igyekvő vándor tömegektől. Előkészületben van közös kormányzati csúcs, s ezen mindkét oldali érintett kisebbségi vezetők is részt vesznek.

Végre tehát elmondhatjuk, hogy legalább egyik szomszédunk csatlakozási folyamatát kihasználjuk minden érintett fél örömére. A korábbi csatlakozásokkor ugyanis eléggé egyoldalú és eredménytelen gesztuspolitika folyt részünkről. Talán még az is hozzájárul ennek a nem-könnyű és mégis eredményes folyamat sikeréhez, hogy a szerbekkel ugyan sokszor kerültünk szembe a történelem során, de ez általában nyílt szembenállás volt. Nincs okuk kisebbrendűségi sérelmeket ápolni vagy éppen túlkompenzálni a magyarokkal szemben (mint ahogy ez számos szomszéddá vált egykori kisebbségünknél tapasztalható).

Baranyai háromszög és Szlavónia

Épp csak megemlítem a délszláv háború során nyújtott segítségünket (egy olyan lehetetlen helyzetben, amikor a szerbiai magyarokért is kellett aggódnunk, nemcsak a horvát területen élőkért). Ettől előbbre tekintve Horvátország európai uniós csatlakozása a legutóbbi jó példa az egyoldalú gesztuspolitika eredménytelenségére. Annak ellenére, hogy Horvátországot akadályozta több ügyben a szlovén-horvát kétoldalú megegyezés hiánya, valamint az EU növekvő érdektelensége minden csatlakozás iránt, Magyarország teljes támogatását bevetette a horvátok EU-s csatlakozása mellett. Megint bebizonyosodott, hogy csak megfontolt és jóelőre kialkudott, kölcsönös érdek felismerésére épülő kölcsönös gesztus értelmes. Ehelyett úgy tűnik, hogy a horvát kormányzat a MOL-INA viszályban egyáltalán nem hajlandó csillapítani, s hogy érvényes megállapodás ellenére nem kétirányúsítja a gázvezetéket. Ezenkívül mintha a Balkánon sem kívánna együttműködni Magyarországgal. (mindebben lehet szerepe orosz érdekek előnyben részesítésének is). Ami pedig mindent felülmúl: a legutóbbi bevándorlási elözönlés kezelése helyett a szocialista kormány kötésig beállt a Magyarország elleni durva támadásba. Ebből a szempontból tekintve nem jelent meggyőző változást a tavalyi választás után most megalakuló új kormány sem. A politikai múlttal nem rendelkező – de a világtőkétől függetlennek aligha tekinthető – Tihomir Oreskovic belső politikai erőkre alig, a pénzvilág támogatására már inkább számíthat. Így a magyar-horvát viszony javításának nemigen lesz hajtóereje, hacsak az új horvát köztársasági elnök, Kolinda Grabar-Kitarovic ez irányú kezdeményezései átütővé nem válnak. Ugyanakkor alapszinten van építkezési lehetőség: 3 magyar és 4 horvát kapcsolódó megye igényli az európai fejlesztési pénzek közös felhasználását.

Ami az itt élő magyarságot illeti, elfogyóban van. (Ne induljunk ki abból, hogy 1910-ben 106 ezer magyar élt Horvátországban. Nézzük a mostani folyamatot. 2001-ben 16 595, 2011-ben 14 048 horvátországi magyart számoltak össze.) Miközben tehát a végleges beolvadás fékezése lenne itt a fő cél, aközben e gyermekmaroknyi magyarság is megoszlik szervezetileg, egymással viszálykodó két félre. Egyetlen lehetséges politikánk ez esetben a kárpátaljai mintájú érdekegyesítés lehetne – ám itt nem működik az a kétségbeejtő szorongattatás, mint Kárpátalján…

Muraköz:

Miközben a Mura(-Dráva)köz horvátországi része igen sűrűn lakott, a Szlovéniához csatolt szelet elszegényedő, kiürülő vidék. Itt él a szlovéniai őshonos magyarság. Népesedési adatai éppoly rosszak, mint a másutt élő magyaroké, de ehhez járul a gazdaságilag pangó, több politikai határral átszelt vidékről az elvándorlás.

Érthetően, itt a fő feladat: kishatárforgalom javítása, gyorsforgalmi út-kapcsolat mielőbbi kiépítése. Ehhez külső támogatás kell, de a helyi erőket is bevonva. A gazdasági élénkítés egyik eszköze a kisebb vállalkozások bevonásával a Középeurópai Kereskedelmi Együttműködés. Magyarország elsősorban befektetésekkel segíthet. Annál is inkább, mert míg korábban nehéz volt dönteni, hogy tengeri kijáratunkat a horvátországi Rijeka (az egykori Fiume), avagy a szlovén Koper felé keressük, a magyar vállalatok számára mostmár felértékelődött az utóbbi.

Politikailag támogatnunk kell a helyi magyarok törekvését a kétnyelvű oktatás elutasítására (ez a terv ugyanis a nyelvvesztés felé hat a magyaroknál), s a helyzet rendezését egy összefoglaló oktatási törvénnyel. Igény van a kisebbségekre vonatkozó döntéseknek egy általános nemzetiségi kerettörvénybe foglalására és annak mielőbbi letárgyalására a parlamentben. A magyar kormány a magyar felsőoktatásnak a szlovén fővárosban, Mariborban történő támogatását ajánlotta fel; fejleszteni kívánja a lendvai magyar konzulátust és közös kormányülést tervez a szlovén féllel. Az olvadó magyarságnak az itt meglevő, a lélekszámhoz viszonyítva jelentős értelmiségi rétegére építve a helyi gazdaság fellendítése segíthet csak a romló jelenlétünkön.

Világmagyarság (diaszpóra)

Ahogy a rendszerváltozással leomlottak a költözési korlátok, így értelmetlenné vált a disszidens kifejezés, sőt megszűnt a régi értelemben vett emigráció, úgy alakultak át a világba szóródott magyarság szervezetei a világban nemzetünk közösségre vágyó tagjait összefogó, és sokszor ténylegesen is országunkat-nemzetünket képviselő szervezetekké. Jelentős mértékben gyengíti őket a magyarságért elkötelezett 56-os nemzedék kihalása, de erősíti az utódállamokból érkező, maguk körül magyar környezet megteremtését és fenntartását igénylő személyek és családok érkezése. (Nagytérségi kihívás a dél-amerikai fiatalok főleg gazdasági okokból történő szétvándorlása; ennek lehető csatornázása még előttünk álló feladat.) Dolgunk itt a magyar nyelvoktatás és a magyar művelődés tűzhelyeinek táplálása, az egyházak lelki közösségének erősítése, az ifjúság bevonása a cserkész-mozgalomba. A magyar kormány a közösségek helyben történő megerősítésére alakította ki és fejleszti a nagy sikerű Kőrösi Csoma Sándor-programot. Hatékonysága mintájára alakult ki Petőfi Sándor-program a szórványmagyarság számára. Ez pedig hatásában jól kapcsolódhat az RMDSZ szórvány-programjához, melyben a székely tömb területének közösségei működnek együtt a szórványban élőkkel, s ezt most kiegészíteni, „háromszögesíteni” kívánják magyarországi települések bevonásával. A világmagyarsággal való kapcsolattartás további hasznos eszközei: a nagyvilág magyar tárgyi hagyatékát mentő Mikes-program, a magyar örökséget kataszterbe szedő Julianus-program, s cserediákok fogadása a szórványból. A kapcsolatrendszer új vonása, hogy a határon túli közösségek közvetlenül is kapcsolódnak egymáshoz, egymás szórványaihoz és a földgolyó egyéb helyein élőkhöz.

\*

És végül a némaság földje – amiről ritkán esik szó, mert szomszédságnak diaszpóra, s a diaszpórából nézvést szomszédsági magyarok földje; ez

Ausztria.

Sajnos, ahogy III. Frigyes császár folyamatosan gáncsolta el Mátyás királynak a közép-európai térséget egyesítő terveit (ennek célja: cseh-lengyel-magyar erő-összegzés az oszmán előretörés ellen), ugyanígy tett az szocialista osztrák államvezetés a migrációs válság kapcsán. Miközben a V4-ek össze tudtak hangolódni, Werner Faymann osztrák kancellár nemigen minősíthető kirohanásokat engedett meg magának Magyarország ellen. Pedig voltak a két ország történetében kegyelmi pillanatok: 1956 és 1989 közös jó tapasztalatai. Sőt az első Orbán-kormány idején igen jó együttműködés mutatkozott Orbán, Schüssel és Dzurinda között. Kár, hogy ez a személyeken múlott és nem folytatódott.

Ha valahol érvényes hát az a megállapítás, hogy egyes néprészeink bár a magyar nemzethez tartoznak, de helyzetük és lehetőségeik nagyon eltérőek, úgy Ausztria esetén ez jól bemutatható.

Az ausztriai magyarság már a magyarországi kedvezménytörvényből is kimaradt. Az ausztriai 1976-os népcsoporttörvény mint kerettörvény a részletes szabályozást szövetségi és tartományi kormányrendeletekre hagyta. Előrelépést a korábbi helyzethez képest annyiban jelentett, hogy elismerte ausztriai népcsoportként a megtépázott burgenlandi magyarságot. Évezredünk kezdetén az ausztriai Karintiában az ottani szlovének kárára lezajlott jogcsökkentések okozta belső feszültségek oda vezettek, hogy a törvény módosítása ismételten felmerül. Az őshonos magyar lakosság maradványa ma a Felső-Őrség három településén és Felsőpulyán él. A jelentősebb lélekszámú bécsi-bécskörnyéki magyarság miután végre elérte a népcsoportkénti elismerést, immár a magyar nyelvű oktatás megteremtésén dolgozik az osztrák kormányzat szemmel látható kelletlensége ellenére. Ezen kívül nem jelentéktelen a tartományi székhelyeken élő szórvány-magyarok száma sem. A 2000-ben kiadott topográfia-rendelet csaknem hét évtizedes szünet után megteremtette a lehetőséget magyar nyelvű helységtáblák megjelenésére is a Magyarországtól átcsatolt magyar lakosságú 4 településen. A hivatali nyelvtörvény itt engedélyezi a magyar nyelvű ügyintézést is, de ezt már alig veszik igénybe. A helynévtáblák kétnyelvűségének szabályozása persze nem elégíti ki sem a szlovén, sem a horvát, sem a magyar kisebbségeket. Az oktatás területén a kétnyelvűségre Burgenlandban van lehetőség, háttérként pedig Kismartonban a Pedagógiai Akadémián folyik kétnyelvű tanárképzés. Második óvodanyelvként e településeken szerepelhet a magyar. A kétnyelvű oktatási forma azonban itt is a magyar nyelvet tanulók csekély részét teszi ki. A bécsi magyarok számára a hivatalos oktatástól független anyanyelv-őrző nyelvi foglalkozások a leglátogatottabbak. Az Ausztriai Magyarok Központi Szövetsége magyar iskolát működtet Bécsben és a cserkészetnek van jelentős szerepe hagyományaink és nyelvünk fenntartásában. A Bécs városi iskolatanács által működtetett nyelvoktató program óraszáma túl kevés a hatékonysághoz.

A kedvező változás lehetőségét a magyar nyelv iránti érdeklődés hordozhatja.

\*

Összegzés:

Megfutván a kört határaink mentén és azokon túl, láthatjuk, hogy az egyes országokban mennyire eltérőek a jelen kihívásai, s ugyanakkor még a magyaroknak maradt országbeli helyzettel összevetve is a fő kérdések mennyire azonosak. Mindenütt visszaszorulóban, erővesztésben levő magyarság közös értékeire építve lehet csak kitörni a trianoni nemzetgyilkosság siralomházából. A csapda ördögien kiszámított: vegye körbe a csonkolt országot ellenséges érzület!

Ugyanakkor nem kell bizonygatni, hogy nem jó egyszerre mindenkivel szemben lenni! Ebből születhet újjá a Kisantant, s ez teszi hiteltelenné a magyar törekvéseket: reánk sütve az összeférhetetlenség vádját. Ebből való kitörés próbája is volt az európai integrációs folyamat térségi beindítása részünkről. S lehetett volna eredményesebb, ha a magyar szellemi képességek nem egymással való belharcban lettek volna lekötve a rendszer változása után is.

Ha világosan akarunk látni ebben a szövevényes helyzetben, fel kell tenni néhány alapvető kérdést.

1. Mi a szomszéd hatalmak magyar-politikájának lényege?
2. Milyenek vagyunk mi ebben a viszonyban?
3. Mire törekednek a magyar nemzet egyes csonkolt részeinek irányítói?
4. Mit teszünk (túl a szájművészeten, a szimbolikus politizáláson és a gesztusokon)?
5. Mit lehet tennünk?

1.

Talán nehéz elfogadniuk a békeszerető, s a helyzetbe beletompult magyaroknak, de a szomszédok politikája nem különbözik abban, hogy örök időkre biztosítani kívánják kivételes helyzetben megkaparintott szerzeményüket. A maguk történetéből kiindulva úgy vélik, hogy a zsákmányt megtartani akkor tudják, ha a jelen határokon belül nyelvi egyformaságot teremtenek. Ennek legegyszerűbb módja a háborús öldöklés, az elűzés, s a megfélemlítés. Békeidőben pedig az államhatalmi eszközök, a gazdaság, jog és kultúra központi irányítása. Csak az utóbbi évtizedeket áttekintve is bőven találunk mindezekre példát. Ugyanakkor hibás reflexünk, hogy a magunk tehetetlenségét bemutatva jogi és emberiességi érveket hangoztatva panasszal fordulunk akár az utódállamokhoz, akár távolibb európai vagy éppen világfórumokhoz. A világ ezernyi azonnali gondja mellett sápítozással semmit sem lehet elérni – gyakran még rokonszenvet sem.

2.

„A magyarok világos nemzeti identitással rendelkeznek” – írja Andreas Unterberger egyik nagyhatású politikai blogszövegében. Ez igaz és érthető múltunkból: egy kialakult és függetlenségi harcaiban összeforrott közösség volt a miénk már akkor, amikor külső erőszakkal széttépték a nemzetrészeinket. Ezt a képet azonban kedvezőtlenül árnyalja a tény, hogy számos egymásután következő nemzedék során az ellenünk törő hatalmak ismétlődően kiirtották és elűzték nemzeti értelmiségünket. A rendszerváltozás is a feladatra felkészületlenül érte az 56 után feltápászkodó, de szellemi bolondgombán felnőtt, tájékozódástól megfosztott, megfigyelt, fenyegetett és minden eszközzel manipulált kicsiny csoportokat.

Az összetartozás akár búvópatakkénti meglétét azonban folyamatosan lehetett érezni; még a 2004. december 5-i népszavazási botrány után is… Meglétét a legutóbbi választások is bizonyítják. Összetartozásunk jeleként kialakult és várhatóan fejlődni fog országosból össznemzetivé alakuló parlamentünk, s Brüsszelben sikerült biztosítani külhoni magyar néprészeink képviselőinek minél teljesebb jelenlétét.

3.

Félezer éves tapasztalat, hogy a nemzet ügyében fáradozók bukásra – s akár fizikai megsemmisítésre – vannak ítélve, míg az idegen hatalomhoz dörgölődzők anyagi gyarapodásra és békés öregkorra számíthatnak. Az elmúlt 25 év tanulsága sem mond ennek ellent: mind Magyarországon, mind kisebbségként élő rész-társadalmainkban kialakult a hatalomban való részesedésért, anyagi lehetőségeket nyújtó posztokért politizálók csoportja. Helyzetbe hozásukról nem maguknak kell gondoskodniuk. Ezt a folyamatot csak felerősítette a határon túli magyarokkal ténylegesen nem törődő, vagy éppen ellenükre cselekvő magyarországi politika. 2010. óta ez megváltozott, de történetileg igen rövid ez az idő. Az itthoni igen ártalmas jelenség belviszályaink exportálása, ezzel hiteltelenítve magunkat. Idő és nemzedékváltás kell ennek meghaladásához. Magyarországnak a lehető legtöbbet kell tennie azért, hogy biztosítsa a kirekesztett magyaroknak a szülőföldön-élést.

A szomszédos országok többségi politikája azt a veszélyt is hordozza magában, hogyha lehetőségeket villant meg a magyar kisebbségnek, azt sem biztos, hogy végbeviszi, vagy vissza nem csinálja egy uralomra jutó következő kormány. Ezért a pusztán ciklusig – vagy annál is rövidebb ideig – fennmaradó kormányerőkkel szemben a nemzeti kisebbségnek kell tudnia távolságot tartania, vagy biztosítékot szerezni egy-egy előrelépés esetén a visszaesés ellen. Ám még ott is lehet veszély, ahol a magyar állam egy ideig sikeresen működik együtt adott szomszédjával. Ilyen esetben könnyen két nagy erő (a két kormány) szorításába kerül a magyar párt. Ha ezt a helyzetet még továbbszínezzük a világpolitikai méretű rendszer-ütközésekkel (amilyen a neoliberális és illiberális erők csatája), akkor kaphatunk a valóságot megközelítő képet arról, milyen Nemere tépi-cibálja a kisebbségi magyarokat. Így alakulhat ki olyan helyzet, hogy a kormányba bevont magyar párt felhagy a kollektív bűnösség feszegetésével (mint az a Benes-dekrétumok ügyében történt), vagy hogy miközben a 60. ezer rigómezei szerb épp megkapja a területi autonómiát, a mi számban ennél jelentősebb magyar közösségeink megemlíteni sem merik – vagy ha mégis kifejezik igényüket, az Unió szervei lesöprik azt.

Az összefogás parancsa pedig minden ellenvetés fölött áll, hiszen a megosztott kisebbség nem tud a többségre nyomást gyakorolni. Az összeugrasztás többféle módon valósulhat meg. Lehet betagolni a kisebbségieket többségi pártokba, lehet létrehozni vegyespártot, mint a Híd (Most) Szlovákiában, s lehet világnézet és programok mentén jól megalapozottan szétszedni a jelentősebb méretű nemzeti csoportot.

4.

Az 1. pontra adott válaszból következik, hogy a magyar politikának a kisebbségi kérdésben ellenérdekelt felekkel kell együttműködni: ez a nemzeti kormányaink idején jól működő V4. Legutóbbi fejlemény e téren a migrációs együttműködés: Nyugat-Európa számára is szokatlan jelenség, nálunk pedig áttörés a rendőrök és katonák szolgálata egymásnál, „vendégségben”. A térség érdeke a tényleges kapcsolatok alapját adó összeköttetés javítása. A MALÉV kimúlása után lehetőségként maradt a Wizzair. Látványos eredmény a kínai „Egy övezet-egy út” program keretében a Budapest-Belgrád vasútvonal felújítása (inkább újraalkotása: 170 km/órás sebesség, 740 méteres tehervontatás lehetővé tétele; 2 megállóval 2,5 óra alatt megtehető Budapest-Belgrád távolság). Nehezebb a határátkelők számának és átjárhatóságának fejlesztése, mert ezt magyar érdeknek tekinti a szomszédos országok politikája, holott a helyi többségi lakosságnak ugyanannyira érdeke. Ám inkább sorvadásra ítéli a többségi politika immár saját országának eredetileg magyarlakta területeit (pl. Csalló- és Bodrogköz vagy Szilágyság és Bihar, Székelyföld, de akár Lendva is), csakhogy visszatartsa a helyi magyar kisebbséget a megerősödéstől. Ilyen helyre terveznek veszélyes beruházásokat (Mohi széttelepítése az atomerőmű építése kapcsán, Bős: vizierőmű és menekülttábor, Verespatak és a tiszai ciánszennyezés).

A kölcsönös térségi érdekek fokozatos felismerése fordíthat ezen a rossz beidegződésen és lehetővé teszi a határon túli magyarok felemelkedését szolgáló megváltozott törekvéseink (l.:”paradigma-váltás”) eredményességét.

Az új nemzetpolitika alapját teremtette meg a könnyített honosítás, s a határokat meghaladó nemzetegyesítés immár intézkedésekben megnyilvánuló lépéssora. A választójoggal járó kettős állampolgárság lehetőségének még nem teljes (l. Szlovákia és Ukrajna), de a nemzeti összetartozást így is megüzenő folyamata mellé felzárkózik a térségfejlesztés (korábbi ilyen kísérlet volt a Kárpátok-Tisza Eurorégió). A gazdasági megerősödés segítése immár érezhetővé válik és összefonódik a Kárpát-medence gazdasági tér szervezésével. A hasonló felfogásban az egységesülés felé lépő oktatási rendszer egyúttal kiegészül a gazdaságfejlesztő programokkal, mint amilyen a Kárpát-medencei szakképzés és a fiatal magyar vállalkozók támogatása.

5.

a) Országvédelem s ezen túl nemzetvédelem az elsődleges szempont; lehető legnagyobb elérhető összhangban a közös érdekekre és értékekre alapozott kezdeményező térségi politikával. Ennek egyik kerete és jó példája a Visegrádi Együttműködés (V4). Alakulóban az EU vonatkozásában a szorosabb magyar-lengyel együttműködés. Meg kell keresni mindazokat a területeket, ahol az egymásrautaltság felmutatható, mégha más területeken fennállnak is az ellentétek (pl. a szlovák vonatkozásban ilyen lehet a 2015. februárjában egyszer már kezdeményezett népszavazás a házasságról), több szomszédunkkal a közös vízgazdálkodás vagy pl. a GMO-mentesség védelme.

A beözönlés időszakában a mi eddigi világunkat a kifacsart liberalizmus nevében támadók hirtelen tőlük idegen érveket kezdtek hangoztatni: a keresztény könyörületességet, sőt Szent István nevét is a szájukra vették. Fiához írott Intelmeiben szerepel, hogy „az egy nyelvű és egy szokású ország esendő”. Csakhogy ő mindig kézben tartotta a bevándorlást, ezért lehetett „vendég”-nek nevezni a hozzánk érkező idegeneket. A világ kinyílásával együtt jár az emberek szabadabb költözése. A Biharban házat vásárló románok és a mosoni vidéken (Pozsony közelében) letelepülő szlovákok vele járnak a nagy változással. Ám a zsebszerződéssel a három nyugati megyénkben alattomosan teret nyerő osztrákokat nem elfogultságból igyekszünk kiszorítani. A bevándorlás belülről irányítottan és ellenőrzött módon tényleg rendben levő dolog. De elakad az ember szava, hogy magyarázni kell, ha gátszakadásként ránk özönlő és átzúduló tömeg csatornázásáért még nekünk kell védekezni! Ha Európa ostoba rövidlátása miatt s haszonlesésből bárkit befogad és hagyja, hogy párhuzamos társadalmak világa épüljön ki testében, az ellen nem sokat tehetünk. Ám mi még emlékszünk, történelmi országunk szétszakítására…

b) A kapcsolatrendszer fejlesztése és ápolása a nemzetegység újjáépítésének alapja. Ennek ezer módja van, sok működik hajszálgyökér-kapcsolatok (önkormányzatok, egyházi kapcsolatok, civilek) szintjén. (Csak példaképpen hozom fel a sokezer szálból a felvidéki csatai „Sólyom gyermekei” polgári társulás székelyekkel ápolt kapcsolatát, a Magyarországért Egyesület csángó zarándoklatait Székesfehérvárra, a kovásznai Körösi Csoma Sándor Közművelődési Egyesület konferenciáit, vagy éppen a Martosi Szabadegyetemet). Kormányzati szinten erre segít rá a sűrűbb határátkelők szorgalmazása, a magyar nyelvű és a nemzet minden tagját bevonni törekvő rádió és TV-adások foghatása (sokhelyt még Magyarországon is foghíjat lel ebben az ember). Az egyedi ügyekig eljutó összetartozás fejeződik ki a Kisebbségi Jogvédő Intézet és a kolozsvári Jogaink Egyesület munkájában és minden olyan mozgalomban, amely bátorítja a kisebbségieket a családon kívüli anyanyelvhasználatra, s általában a nem tilalmazott – avagy jogtalanul tilalmazott – jogaikkal való élésre. Nem halasztható egy elhúzódó kérdés megoldása: a határon túl magyarul tanuló gyermekek oktatási-nevelési támogatásának működőképesebbé történő átalakítása (immár összegét tekintve is eljelentéktelenedőben van, s hatékonysága is csorbul).

c) Érdekképviseleti szervek erősítése is lehetőségeink közé tartozik. A szomszédos országok magyar közössége nemcsak van, hanem él is. Még akkor is, ha fojtogatva. Életjelenségei közé tartozik, hogy hol egységbe sajtolja a reá nehezedő nyomás, hol pedig megkísérli újrafogalmazni törekvéseit. Eközben nyílt és leplezett módon hat rá a többségi hatalom és a pusztán érzelmi logikával érthetően anyaországnak nevezett nemzetrész. (Anyaország? Ha egy nőnek levágják a karját, az lenne a gyermeke?) Amikor Magyarország legrövidlátóbb kozmopolita vezetése kivonta magát a nemzetpolitikából, akkor természetesen felerősödött az utódállamok többségi hatalmához és a benyomuló világerőhöz való igazodás kényszere, s ezzel a nemzet „szétfejlődése”. A meglevő magyar szervezetek mellé párhuzamos szerveződések sorakoztak fel majd mindegyik utódállamban, s ha egyiket az egyik magyarországi tömegerő (párt) vállalta rokonának, a másikat (vagy csak a meghasonlást) a másik támogatta. Ezzel leképeződött a hazai belpolitikai viszály is.

Mostanra csitult ez a fajta megosztottság, köszönhetően a 2004. decemberi népszavazás rávilágító erejének is. Ám az érdekképviseleti kérdések nem múltak el. Például Erdélyben a korábban Budapesttel civakodó RMDSZ megegyezett a Magyar Polgári Párttal a jövő évi választások tekintetében, de az egész országra és kiterjedő, s a 3 fő politikai erőt átfogó erő-összpontosítás várat magára. A Délvidéken pedig a VMDP elnöke, Csorba Béla kezdeményezett együttműködést a VMSZ-szel és VMDK-val az ottani választásokra, miközben a VMSZ házatáján támadt elégedetlenségi hullám. Mit lehet ilyen helyzetben tenni? A legfőbb célok érdekében történő erőegyesítésben a magyar kormánynak azt a szerepet kell végigvinnie, amivel sikert ért el Kárpátalján.

d) A kultúra nem járulékos elem, nem sorminta tevékenységünk szegélyén, hanem a közösségi lét megélése. Ennek igazsága mindenki számára nyilvánvalóvá kell váljék, ha a moldvai csángó gyermekek magyar nyelvoktatásának erőfeszítéseire gondol. Ezért kell költségvetési forrásokkal is átgondoltan és hosszútávon támogatni a közösség-építő tevékenységet. A közösségi hálózatok kiépítése különösen fontos a szórványban. Az összkép már ma is színes. Mozgósító ereje miatt kiemelném a Duna-tévé „Röpülj, páva!”-versenyeit, a Külhoni Nemzetrész Értéktár kiépítésében való munkálkodást és a csírázó Kárpát-medencei népfőiskola-programot.

A pályáztatásnak különösen nagy a jelentősége a kisközösségi programoknál. Fontos, hogy javuljon ezek időben történő kiírása, a lehetőségig csökkenjen a kapkodás és egyszerűsödjék a folyamat s hogy a feltételekre előre lehessen felkészülni (legutóbb is volt olyan kiírás, amely a civilektől a karácsonyi ünnepkör idején várta el az anyagok elkészítését, elküldését). A pályáztatás egyik előnye, hogy ú viszonylag kis összegekkel megvalósítható programokban sok-sok elkötelezett ember vállal(hat) közösségi munkát.

e) Egyes állami feladatok magyar költségvetés terhére történő átvállalása nagy kérdés. Felmerülhet, hogy miért kéne a magyar államnak finanszíroznia határon túli iskoláztatást, egyetemek működését, s legutóbb Kárpátalja esetében már bizonyos bérjellegű kifizetéseket is. Hiszen akik kapják, azok nem hozzánk adóznak. Mégsem tehetünk másként. Márcsak azért sem, mert az utódállamok a magyar közösségek életének állami támogatását – és sokszor a közszolgáltatásokat is – elsorvasztva laza mozdulattal ráhagyják megkurtított országunkra az egész határon túli magyar népesség oktatásának, művelődésének, gazdasági forrásjuttatásának, kapcsolattartásának feladatát. Hadd érezzék e maradvány-magyarok, hogy teljesen kiszolgáltatottak! Lássák be, hogy egyetlen út az igényfeladás és beolvadás! Józan ésszel gondolhatnánk persze, hogy érthetetlen. Érthetetlen, hogy az utódállamok nem tartják országaik érdekének a magyar lakosok értékteremtő tevékenységének kibontakoztatását. Pedig lehetne az. Addig is, amíg ezen a téren nem tudunk előbbre lépni, magyar nemzeti érdek a határon túl élő közösségeink fenntartása, helybentartása. Erőnkhöz mérten segítenünk kell! A magyar kormány ezt vállalja. S ha vállalja, felértékelődik a kisebbségi magyarok szemében az „anyaország”. Ez pedig erősíti a nemzet egységét. Ugyanakkor ez végső soron a közös Kárpát-medencei politika része, mert ha elhanyagolt területeken hozzájárulunk az életlehetőségek teremtéséhez, az az együtt élő minden nemzetiség számára vonzó üzenet.

f) A magyar politika már a rendszerváltoztatás hajnalán úgy döntött, hogy Trianon revíziója helyett az autonómia kivívását fogja támogatni. Sokszor tapasztaljuk, hogy az ellenséges felfogás még ezt is az elszakadással akarja egyenlővé minősíteni. Ezért beszélnek a felvidéki politikusok egy ideje inkább önkormányzásról. A magyar közösségeknek el kell érniük legalább korlátozott önrendelkezést (ezért kíséreljük meg elismertetni a kollektív jogokat).

g) Itt a válasz egyúttal arra a kérdésre, hogy a helyi magyarság politikai képződményeinek igényei szerint kell-e Magyarországnak politizálnia. Igen, ha arra gondolunk, hogy adott ország, adott térség gondjait helyben ismerik leginkább. Nem, ha arra, hogy a többségi nyomás megfélemlíteni törekszik az ott kisebbségben élőket. Ez az „igen” és ez a „nem” azonban semmiképpen sem tekinthető „nemigen”-nek. Akik arra hivatkoznak, hogy a helyi közösségnek kell a többséget meggyőznie igazáról, s ebbe a magyar állam lehetőleg ne szóljon bele, azok magára hagyják felebarátainkat a bajban. Azt a pofonegyszerű választ még nem hallottam erre, amely leleplezné ezt a bolondságnak tűnő, de lényegében aljas szöveget. Azt, hogy a magyar politikai vezetésnek éppúgy ismernie kell a határon túli egyszerű magyarok helyzetét, mint a hazaiakét. Ez a képviselők feladata. Ennek alapján áttekintő képpel nekik kell rendelkezniük. Ebből alakíthatnak ki nemzetpolitikát, nem a napi gondokkal küzdő választópolgárok ösztönös vágyainak képviseletéből (bár azzal is számot kell vetniük). Ha nem így akarjuk alakítani, akkor nincs képviselet és nem lehet joga a törvényhozáshoz az Országgyűlésnek. Hiszen hogyan hozhat döntést olyan ügyekben, amelyeket csak a helyiek ismernek igazán? Hát mégha olyan magyarok ügyeiről van szó, akiket helyben minden eszközzel nyomorgatnak a beolvasztásuk végett? Persze, meg kell hallgatni a közösségük nevében szólókat, de mindenek felett segíteni kell őket, s nem az eszköztelenektől várni a megoldást. Hiszen a rájuk nehezedő túlhatalom megfélemlítő hatását épp Magyarország egyértelmű kiállása, következetessége. csökkentheti jelentős mértékben.

\*

Áttekintve a történteket elmondhatjuk, hogy Magyarország határon túli magyarokra vonatkozó nemzetpolitikájának 3 nagy lépése értelemszerűen nemzeti kormányokhoz kötődött:

1. az Antall-kormány megteremtette a Határon Túli Magyarok Hivatalát, s ezzel állami szintre emelte a kérdést;

 2. az első Orbán-kormány megteremtette a ma már kedvezménytörvénynek nevezett joganyagot;

3. a második Orbán-kormány döntött a teljes jogú magyar állampolgárság könnyített megszerezhetőségéről, s ennek következtében fogyó nemzetünk nemsokára 1 millió visszafogadott állampolgárral bővül.

Lehet és kell is javítani a nemzetegyesítés folyamatában sok részleten, de egyet világosan láthatunk:

azt, hogy ha nemzetileg nem elkötelezett erő veszi át az uralmat itthon, újra kezdődhet a közösségünk bomlása – ahogy ezt az elmúlt évtizedekben is megtapasztalhattuk.

Billenhet a mérleg erre is, arra is. Az eredmény attól függ, hogy Magyarország alkotmánya erejével vállalja-e a védőhatalmi háttér nyújtását s hogy a malomkövek közé vetett magyarok átérzik-e az idetartozást, az összetartozást. A nemzetegész szempontjából döntő, hogy Magyarország vonzó, a térségben megkerülhetetlen országgá váljék.

A lényegi kérdést jelképszerűen így tudnám megfogalmazni:

vajon meddig marad a székely zászló az Országházunkon???

Kelemen András