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Novák Csaba Zoltán

SZOLGÁLUNK ÉS KOLLABORÁLUNK

Ügynökök, egyház és hatalom Romániában. Esettanulmány a Pálfi Géza-dossziéról

A kollaboráció milyen formái, típusai jellemezték a hatvanas, hetvenes évek Romániájában az egyház és hatalom viszonyrendszerét?

Az ún. ügynökviták során Gyáni Gábor egy új fogalom bevezetését javasolta, mellyel – szerinte – jobban megragadható lenne az ügynökök kérdése, ez pedig a kollaboráció. Véleménye szerint, Magyarországon az egész társadalom kollaborált a Kádár rendszerrel, ennek különböző fokozatai voltak: az egyszerű állampolgártól a beszervezett ügynökön át egészen magáig, Kádár Jánosig. Az, hogy valaki jelentett honfitársáról, szerinte a kollaboráció extrém fokaként értelmezhető.

A fenti meghatározásból kiindulva, jelen írásunkban arra keressük a választ, hogy a kollaboráció milyen formái, típusai jellemezték a hatvanas, hetvenes évek Romániájában az egyház és hatalom viszonyrendszerét. Értelmezésünkben a kollaboráció az egyházi (esetenként világi) személyek azon tevékenységsorozatát jelenti, amely során nyíltan vagy titokban, különböző formákban és intenzitással együttműködést vállaltak az állami- vagy pártszervekkel, titkosszolgálattal, segítették azokat érdekeik érvényesítésében.

Esettanulmányunkat a Pálfi Géza, katolikus pap és egyetemi tanár több mint 20 évet és tucatnyi erdélyi helyszínt felölelő megfigyelési dossziéjára alapozzuk, ezért elsősorban az ügynök-típusú kollaboráció bemutatására és elemzésére helyezzük a hangsúlyt. Megvizsgáljuk, hogy az erdélyi Római Katolikus Egyház, annak meghatározó képviselői és hívei milyen körülmények hatására kényszerültek bele vagy vállalták fel az ügynök-típusú kollaborációt és hogyan tettek eleget e (kényszer)feladatnak.

Esettanulmányunk egyfajta mélyfúrás-szerű elemzés, a Pálfi Géza személye és esete köré szerveződő jelenségek és történések vizsgálata, elemzése. A romániai egyháztörténeti kutatások jelenlegi stádiuma miatt nem kívánunk általános következtetéseket megfogalmazni. Írásunk első felében bemutatjuk a hatvanas-hetvenes évek általános politikai kontextusát, majd ezt követi a Pálfi-ügy és benne érintett ügynök-típusú kollaboráció elemzése. A román pártvezetés az ötvenes évekre jellemző frontális támadás után változtatott az egyházpolitikáján.

A Kádár rendszerhez hasonlóan egy olyan katolikus elit kitermelésére törekedett, amely vállalja a hatalommal való együttműködés bizonyos formáit. Ebből a célból kétirányú tevékenységet folytatott: kiszűrni és elszigetelni a nemkívánatos személyeket, csoportokat, valamint pozícióba hozni a számukra elfogadható személyeket.

E próbálkozás sikerességéhez még több és hatékonyabb információra volt szükség az egyház belső életéről. A Securitate fokozta a megfigyelő, felderítő tevékenységét. Az egyházak feletti kontroll megtartása és megerősítése érdekében a hatalmi szervek újabb módszerhez folyamodtak, az egyházi struktúrák belülről történő ellenőrzésére és irányítására.

Az Egyházügyi Hivatal ellenőrző jellegű tevékenysége mellett a Securitate még nagyobb mértékben épült be a különböző felső egyházi intézményekbe. Erre a sorsa jutott a Gyulafehérvári Püspökség is.

A veszélyesnek tartott egyházi emberek köré ügynök-hálózatot vontak, majd a róluk szerzett információk alapján különböző módszerekkel próbálták meg befolyásolni, kompromittálni, megakadályozni tevékenységüket, esetenként eltávolítani az adott tisztségből, szerepkörből vagy éppenséggel pozícióba hozni. A katolikus egyház és az állami szervek kapcsolata a hatvanas évek közepétől tehát egy újabb szakaszhoz érkezett.

Pálfi Géza (1941-1983) a székelyföldi Máréfalván született, egy hagyományos földműves közösségben és ez kihatással volt a szocializációjára is. Több erdélyi helyszínen, kiemelt fontosságúnak tartott plébánián teljesített papi szolgálatot, majd a hetvenes években Gyulafehérváron, a Római Katolikus Teológiai Intézetben tanított, Márton Áron püspök közeli bizalmasaként.

1984-ben hunyt el egy marosvásárhelyi kórházban. Haláláról ma is megoszlanak a vélemények. A hivatalos, az egyház által is elfogadott változat szerint, gyors kimenetelű rákos megbetegedés okozta a halálát. Léteznek viszont olyan vélekedések is, amelyek a Securitatét vádolják a pap halálért. A nyolcvanas évek kemény romániai diktatúrája közepette elterjedő híresztelések egyik változata szerint belügyis tisztek brutalitása okozta Pálfi halálát, egy másik változat szerint pedig a tényleges betegségének kezelését szabotálta a román titkosszolgálat.

1964. április 5-én Pálfi Gézát 29 társával egyetemben Márton Áron püspök Gyulafehérváron pappá szentelte. Ezután Pálfi visszatért szülőfalujába, ahol május 10-én megtartotta első szentmiséjét.

Pálfi 1963-ban került a Securitate célkeresztjébe egy Márton Áronnal folytatott lehallgatott beszélgetés után. Pálfi egy magyarországi útjáról számolt be a püspöknek. A Securitate gyulafehérvári tisztjei, attól tartva, hogy a püspök megpróbálja felhasználni a fiatal teológust egy, a Vatikánnal történő kapcsolatfelvételre, 1963. november 15. és 1964. február 18. ellenőrzési dossziét nyitottak Pálfi Gézáról.

Ezt a későbbiekben megfigyelési dosszié követte, amelyet az immár papként, majd teológiai tanárként tevékenykedő Pálfi „nacionalista-sovén, fanatikus vallásos, misztikus államellenes” tevékenységével indokoltak. Pálfi közel 20 évig tartó megfigyelése kisebb nagyobb intenzitással halálának időpontjáig, 1984 tavaszáig tartott és követte a pap összes állomáshelyét: Máréfalva, Gyulafehérvár, Csíkszentdomokos, Gyergyóalfalu, Marosvásárhely, Székelyudvarhely. Pálfi habitusából fakadóan is a Securitate egyik markáns ellenfelének számított.

Erős személyiség volt, aki a papi teendőket hivatásként kezelte, aki tudatosan és küldetésszerűen szolgálta közösségét mind vallási-morális, mind kulturális-nemzetiségi dimenzióban. Határozott elképzelése volt a nemzetről, közösségről, a kultúráról, a társadalmi összefogásról, annak összetartó erejéről. A közös történelmi múlt ismeretét, a vallási és nemzeti hagyományok ápolását tartotta a közösségépítés fontos alappillérének.

Ez a világkép szinte semmiben sem egyezett a kommunista ideológia alaptételeivel, társadalomalakító elképzeléseivel. Tovább fokozta az államhatóságok figyelmét az a tény is, hogy Pálfi papi-tanári minőségében nyíltan is hangoztatta a párt egyházellenességére és kisebbségpolitikájára vonatkozó bírálatait és tudatosan cselekedett annak érdekében, hogy azok hatását minimalizálja, semlegesítse.

Végül, de nem utolsó sorban kiemelendő az a tény is, miszerint Pálfi a teológiai tanulmányaitól kezdődően a román állammal és az RKP-val mindennemű együttműködést mereven és következetesen elutasító Márton Áron püspök egyik bizalmasának, sőt támogatottjának számított.

Köztudott tény, hogy az erdélyi Római Katolikus Egyház teljes megtörése, együttműködésre kényszerítése többek között a püspök makacs kitartása miatt nem valósulhatott meg, illetve valósulhatott meg csak részlegesen a bebörtönzések, a békepapi mozgalom meghirdetése ellenére. A püspök szabadulása után, a püspökségi kényszerlakhelyre való száműzése után is mereven kitartott álláspontja mellett, amely jelentős mértékben megnehezíttette a román állami szerveket abban, hogy egy együttműködésre hajlamosabb egyházi elitet hozzon pozícióba.

Pálfi Géza megfigyelésének története tehát a diktatúra azon próbálkozásai között értelmezendő, amely során megpróbálta együttműködésre bírni a Római Katolikus Egyházat és annak fontosabb vezetőit. A pártvezetés elsősorban intézményes szintű együttműködést várt (volna) el az egyházaktól. Ennek elérése érdekében több eszközt is bevetett. A folyamat utolsó, sok esetben nem elhanyagolható láncszeme a titkos – ügynök-típusú – együttműködés volt, mely során a titkosszolgálat azt szerette volna elérni, hogy befolyásos papokat, egyházi vezetőket intézményes együttműködésre vagy a rendszer számára néha elfogadható és akár pozitívan is értékelhető semlegességre késztessen, kényszerítsen, vagy az ezt megtagadókat eltávolítva megtisztítsa a terepet a számára kellemetlen személyektől.

Pálfi, mint említettük az intézményes együttműködést mereven elutasító Márton Áron szűkebb köréhez tartozott, így a „semlegesítendők”, a fontosabb pozíciókból eltávolítandók listájára került.

A pártvezetés az Egyházügyi Hivatal révén ugyan részben ellenőrizte és befolyásolta az egyházak működését, azonban bizonyos szintekre csak belső egyházi emberek „megnyerésével”, befolyásolásával érhetett el, csak így biztosíthatta a számára elengedhetetlen terepismeretet. Ebben a titkosszolgálat és az általa foglalkoztatott ügynökök bizonyultak a leghatékonyabb eszköznek.

1963 és 1984 között, a Pálfi Gézára vonatkozó megfigyelés során a Securitate viszonylag sok módszert és eszközt bevetett: nagyszámú és aktív ügynökhálózatot működtetése, követés, levelezésének titkos ellenőrzése és cenzúrázása, lehallgatási eszközök, nyomozás, kihallgatás. Az titkosszolgálati eszközökön kívül esetenként használták az állami szervekkel nyíltan együttműködő, a párt ideológiáját részben vagy teljesen elfogadó személyeket és intézményeket is.

Az Egyházügyi Hivatalon keresztül néha befolyásolni lehetett a papok kihelyezését, az egyházi hierarchián belüli mozgását. A Pálfi által érintett településeken a helyi néptanácsot vagy egyes oktatási, művelődési intézményeket, azok képviselőit esetenként fel lehetett használni a pap egyházi tevékenységének korlátozására, elszigetelésére.

A Pálfi-ügyben az ügynök-tevékenység fontos szerepet kapott.

A korabeli román belügyi terminológia meghatározása szerint az ún. informátorok, hálózati személyek az adott célszemélyről gyűjtöttek adatokat szervezett, konspirációs eszközökkel. Ezeket az információkat a munkájukat irányító tisztekhez továbbították.

A Securitate létrehozása utáni első évtizedekben az ügynök vagy a forrás megnevezéssel illették őket. A hetvenes évektől kezdődően inkább az informátor vagy a kollaboráns kifejezéseket használták a megnevezésükre. Az első időszakban megkülönböztettek ún. képzett és képzetlen informátorokat. Így különböztették meg a minőségi forrásközlőket a gyengébbektől.

Mindegyik informátor rendelkezett egy személyes dossziéval és egy konspiratív névvel. A tartótiszttel történő találkozás csendes, az információk átadásához megfelelő közegben zajlott le, pl. ún. konspirált lakásokban, amelyeket szintén fedőnevekkel láttak el. Ezek a házak általában a Securitate tulajdonában voltak, de arra is volt példa, hogy magánszemélyek lakásait használták, azok beleegyezésével.

A Pálfi-dossziéban többek között a Bradul, Oltul, Pădurea, Cabana, Hanlida konspirált lakásokra történt utalás. Az informátor és a tartótiszt közötti időközönkénti találkozásokat közösen egyeztették. A tartótiszt, hogy minden gyanút elkerüljenek, figyelembe vette az informátor munkaprogramját, személyes, családi problémáit.

A Securitate gyakorta ellenőrizte az informátorok tevékenységét azért, hogy meggyőződjön azok őszinteségéről, tényleges szándékairól. Ellenőrzésük során ugyanazokat az eszközöket használták, amiket az informátor a maga munkájában vagy a Securitate egy célszemély követése, megfigyelése során. Az informátorokat-ügynököket előzetes tanulmányozás, elemzés után vették fel az informatív hálózatba.

Ha időközben (szándékosan vagy véletlenszerűen) dekonspirálódtak, vagy már nem jutottak megfelelő minőségű és felhasználható információkhoz, netalán megtagadták az együttműködést, a Securitate mellőzte őket. Ha nem volt indokolt a hálózatból való teljes kiírásuk, alacsonyabb kategóriába kerültek, ún. támogató személyként tevékenykedtek vagy az ő lakásukat használták konspirált lakásként.

A Pálfi Gézára vonatkozó Palade és Filip dossziékhoz körülbelül 84 hálózati személy (informátor, ügynök) szolgáltatott információkat. Ezek közül öten a Teológiai Intézet és a Kántoriskola tanárai voltak, 26 tanuló és egyetemi hallgató (ezek közé tartoznak azok is, akik Pálfi egykori évfolyamtársai közül kerültek ki és a kihelyezésük után már nem szolgáltattak információkat), 25-en a papság köréből kerültek ki és 27-en pedig világi személyek (hívek, ismerősök, az Egyházügyi Hivatal munkatársai) közül kerültek ki.

Küldetésük indokait és „munkaköri leírásukat” tekintve az ügynököket három nagyobb kategóriába sorolhatjuk. Az első csoportba azok tartoznak, akiket többnyire csak azért mozgósítottak, hogy adatokat szolgáltassanak Pálfiról. Ezek csak abban az időszakban tevékenykedtek, amíg Pálfi papként szolgált. Ezek többnyire Pálfi diáktársai, majd diákjai, hívei és egyes paptársai közül kerültek ki.

Ilyen ügynököket takartak a „Balla Mihály”, „Pap Péter”, „Ágoston Albert”, „Crisan Traian” vagy a „Németi” fedőnevek. A második, legnépesebb csoportba azok az ügynökök találhatók, akiknek az volt az feladata, hogy a püspökségről és a gyulafehérvári katolikus oktatási intézményekről szállítsanak információkat. A hetvenes-nyolcvanas években a Securitate kiterjedt ügynökhálózattal rendelkezett már a gyulafehérvári Teológiai Intézetben és a püspökségen is. Ezek általában a tanárok, diákok, teológusok közül kerültek ki. Ilyen ügynök volt „Nistor”, „Müller”, „Szőcs János” vagy „Félix.” Elsődleges feladatuk az volt, hogy a püspökségről és a Teológiai Intézetről minél több használható információt szállítsanak a Securitate számára.

A fedőnevek többnyire olyan személyeket takartak, akiknek az átlagosnál nagyobb rálátásuk volt a belső intézményi történésekre. Pálfi ügye ebben a kontextusban esetenként e történések alrendszereként jelent meg, más esetekben pedig ezen ügynökök kimondottan a célszemélyünkről jelentettek.

A harmadik, legkisebb csoportba az ún. alkalomszerű ügynököket soroljuk, akik tulajdonképpen más célszemélyekre voltak ráállítva, de eközben, ha kapcsolatba kerültek vele, Pálfiról is szolgáltattak információkat. Ide sorolhatók a „Kovács Sándor” vagy a „Demeter Alexandru” fedőnevű ügynökök.

Hogyan és kiket szerveztek be ügynöknek?

A Pálfiról jelentő ügynököket pontos leírások, tulajdonságok alapján válogatták ki. Fontos, a katolikus egyházra vonatkozó információkkal kellett rendelkezniük, valamint olyan tulajdonságokkal, mint a jó megfigyelőképesség, intelligencia, képzelőerő, vizuális és auditív memória, önkontroll.

Ugyancsak fontos volt a megfelelő temperamentum is. Aktív, lelkes, energikus, türelmes, kitartó és magabiztos embereknek kellett lenniük. Az ügynököket a Securitate jól kitervelt és átgondolt terv szerint szervezte be. A belügyi munkatársak figyelme kiterjedt minden olyan apró részletre, amely segíthette az információs hálózat kiépítését.

A Pálfi-ügyben két beszervezési módszer jelenléte mutatható ki: a zsarolás és a személyes érdekek és sérelmek ügynöki tevékenységre való konvertálása. Elmondható azonban az is, hogy ezt a két módszert sokszor kombinatív formában alkalmazták.

A pénzzel való jutalmazás, (ami szintén motiváló eszközként működött a beszervezésekben) a jelen tudásunk szerint nem érhető tetten a Pálfi ügyben.

A zsarolást, mint beszervezési módszert azon teológusok, papok, tanárok esetében alkalmazták, akikről a titkosszolgálat ún. kompromittáló adatokkal rendelkezett. Ez lehetett a katolikus egyház előírásai, fegyelmi szabályzata elleni vétség vagy más típusú (gazdasági, jogi) kihágás, ami a nyilvánosságra hozatala során az érintett számára súlyos következményekkel járt volna.

A teológusokat és a tanulókat elsősorban az intézményi rendszabályzat áthágásával (alkoholfogyasztás, lányokkal való kapcsolat) lehetett zsarolni. Egy nyilvánosságra hozott kihágás egy teológus, diák számára egyenlő volt az intézményből való eltávolítással, a választott karrier derékba törésével.

A titkosszolgálat zsaroló eszközként használhatta az Egyházügy Hivatalt is a papi pályán történő előléptetések, esetleges lefokozások, nem kívánt, teljesen elszigetelt, kevésbé fontos parókiára történő áthelyezések kilátásba helyezésével. Ezen, zsarolásra használható helyzetek kialakulhatta esetenként a titkosszolgálat által kitervelt, ún. kompromittáló akciók során is. A történetben kulcsszerepet játszó Nistor fedőnevet viselő ügynököt pl. egy szerelmi üggyel zsarolták meg.

A személyes érdekek, a sérelmek ügynöki tevékenységre való konvertálása a beszervezés egy másik eszköze volt. Természetesen, ezt gyakran kombinálták enyhébb zsarolással is, „bebiztosítandó az ügynök hűségét.” A Pálfi-ügyben két fontos tényezőre alapozták az ügynökök „önkéntességét”: a fennálló egyházvezetéssel szembeni fenntartásokra, illetve a célszemély (Pálfi) elleni személyes ellenszenvre.

A két tényező esetenként egybeesett, hisz Pálfi egyértelműen a Márton Áron fémjelezte irányvonalhoz tartozott, amely a békepapi mozgalomban résztvevő, vagy azzal rokonszenvező egyházi vezetőkkel ellentétben mindennemű kollaborációt tiltott a hatalommal. Jól érzékelhető ellentétek húzódtak meg a püspök követői és azon egyházi személyek között, akik Márton Áron letartóztatása alatt kerültek gyulafehérvári pozíciókba.

„Nistor” ügynök pl. 1952-ben került a gyulafehérvári oktatási intézmény fontos vezetői tisztségébe. Márton Áron visszatérése után is maradt, de jelentései hangvételéből egyértelműen kiérződik a régi sérelem.

Egy másik, Pálfiról jelentő ügynök 1972. március 16-án így érvelt: „Elviekben nem értek együtt az egyházmegye vezetőségével, nem tetszik se Márton Áron, se Jakab Antal. Ezért vállaltam és vállalom továbbra is, hogy együttműködjünk, kész vagyok minden olyan információt megosztani, amiről tudomásom van.” Volt olyan személy, akit bizonyos ígéretekkel lehetett rábírni az ügynöki tevékenységre.

Például „Felix” azért vállalta a megbízatást, mert azt ígérték neki, hogy kolozsvári személyi igazolványt kaphat és, hogy meglátogathatja a Kanadában élő unokahúgát. „Félix” ügynök esetében ugyanakkor egy másik motivációs eszközt is felfedezhetünk, éspedig a Pálfi Géza elleni személyes ellenszenvet.

A gyulafehérvári intézményekben egy több régióból származó, etnikailag is vegyes közösség alakult ki. Az e törésvonalak mentén keletkező feszültségeket, személyi konfliktusokat szintén kiaknázta a titkosszolgálat.

„Felix” vagy „Müller” ügynökök esetében számított az etnikai származásukból, vagy szocializációjukból fakadó különbségek is, amelyek gyakran konvertálódtak személyes sérelmekké. Ugyanez mondható el „Marinescuról” is, aki a diákok közötti ilyen típusú feszültségekre (a korabeli terminológia szerinti „nacionalistákra”) volt különösen érzékeny. Külön törésvonalat képeztek esetenként a nagy számban jelen levő székelyföldi diákok és a nem székelyföldiek közötti szocializációs, mentális különbségek.

„Müller” ügynök pl. jelentéseiben többször kiemelt figyelmet szentelt a székelyföldi származású diákok és tanárok „összeesküvés-szerű klikkesedéséről.” A román nemzetiségű „Aurelia” ügynök egy magyar többségű, elszigetelt, egy világi személy számára szigorú rendszabályzat által működtetett környezetben kényszerült román nyelvet oktatni. Ő meghatározó eleme volt a gyulafehérvári ügynökhálózatnak.

A „Pálfi-ügynökök” tevékenységéről a következő heti folytatásban olvashatnak.
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Novák Csaba Zoltán

Ment-e a világ előre az ügynökök által?

Ügynökök, egyház és hatalom Romániában. Esettanulmány a Pálfi Géza-dossziéról II.

A Pálfi-ügyben foglalkoztatott ügynökök esetében külön ki kell emelnünk „Müller” ügynököt, ahogy az egyik tartótiszt jellemezte, „hálózatunk különleges, legfontosabb láncszemét.”

Mennyit és mit jelentettek az ügynökök a Pálfi-ügyben?

A Müller által szállított információk minőségét és mennyiségét tekintve, az 1973 és 1976 között keletkezett 18 jelentésével (vagy az arról készült feljegyzésekkel) ő számított a legszorgalmasabbnak. „Müller” esete az Pálfi-ügyre jellemző ügynökbeszervezések szinte összes jellemzőit megtestesíti: szabályzat elleni vétség miatti zsarolhatóság, nem belső erdélyi magyar anyanyelvi szocializáció, személyes ellenszenv Pálfi Géza és egyes egyházi vezetők iránt, olyan egyházi pozíció betöltése, amely révén komoly rálátás nyílt a püspökség és a teológiai intézet belső világára. Viszonylag fiatalon, Pálfi előtt nem sokkal, a hatvanas évek második felében került a püspökségre, Pálfival egy generációba tartozott. szocializációjuk, habitusok, világképük, annak ellenére, hogy ugyanazt a hivatást választották, sokban eltért és számos pontban ütközött is.

„Müller” ügynök számára a magyar kultúra a másodlagos szocializációját jelentette, nem értette és (ahogy ez jelentéseiből is kiderül) nem is kedvelte túlságosan a nemzetiségi létet esetenként túlhangsúlyozó pap- és tanártársait és azt az irányvonalat sem, ahogy ezek a püspökség és a Intézet jövőjét és az állammal való kapcsolatát látták.

Pálfi Gézáról szóló ügynökjelentések mennyiségét tekintve, a tanár-ügynökök közül a már említett „Müller” volt a legtermékenyebb, a maga 18 jelentésével. Ezek 1973 és 1976 között születtek. Őt „Nistor” követte, aki ugyanebben az időszakban hat jelentést produkált.

„Aurelia” informátor 1975 és 1980 között öt jelentéssel látta el a Securitate munkatársait, „Felix” (1973 és 1974 között) néggyel, míg „Mureşan” 1979 és 1981 között két jelentést produkált. A diákok és teológusok közül „Vultur” bizonyult a legszorgalmasabbnak. 1974 és 1976 között ötször jelentett. Őt „Németi” követte négy jelentéssel. „Tivadar” 1974 és 1975 között négy jelentéssel járult hozzá a Pálfi megfigyeléséhez, míg „Ernest” hárommal és „Antonius” pedig egy jelentéssel. A papok közül a „Marosi” fedőnevet viselő informátor jelentett a legtöbbet, számszerűen hármat (1973 és 1974 között). „Elekes” egy év alatt, 1974-ben ugyan ennyiszer jelentett. A „Dávid Zoltán” fedőnevű ügynök 1981 és 1985 között szintén háromszor jelentett Pálfiról. 1984 és 1985 között „Bolony” informátor két alkalommal jelentett. A világi informátorok közül „Pista” bizonyult a legtermékenyebbnek, 1965 és 1968 között tízszer jelentett. „László Gergely” egy év alatt, 1965-ben nyolcszor jelentett és a rá következő évben egy alkalommal. „Farkas Márton” hatszor jelentett 1966 és 1967 között, „Ágoston Albert” pedig háromszor. A „Cseasar Danat” fedőnevű világi személy 1966-ban két jelentést tett.

A Pálfi Géza ügyben használt titkosszolgálati módszerek hatékonyságát vizsgálva megállapíthatjuk, hogy a Securitate tisztjei az ügynökhálózat révén szerezték a legtöbb információt Pálfi Gézáról. Az általuk küldött helyzetjelentések, elemzések, leírások révén sikerült a lehető legtöbbet megtudniuk a célszemélyről, megismerni annak belső világát, tevékenységét és ezek segítették őket abban, hogy folyamatosan újabb és újabb lépéseket tegyenek a célszemély „ellenséges cselekedeteinek” semlegesítése ügyében.

A hatalom, mint minden esetben, arra használta a Pálfi-ügyben mozgósított ügynökeit, hogy azok a lehető legtöbb a célszemély ellen felhasználható információt szállítsák számára. Az ügynökjelentések alapos kivizsgálása után megállapíthatjuk, hogy az ügynökök a célszemély ellen használható információszállítás hatékonyságát és minőségét tekintve széles skálán mozogtak, a hatalom által alig vagy minimális szinten használható információk kategóriájától a logikájának leginkább megfelelő és használható információkig. A Securitatéhoz befutó jelentések több tényezőtől függtek, mint pl: az ügynök személyes motivációja, a célszeméllyel szembeni előítéletei vagy esetleges szimpátiája (a beszervezéskor természetesen az előbbi számított mérvadónak), életkora, tapasztalata, tudása, képzettsége, személyes meglátásai.

A jelentéseket, a Securitate általi felhasználhatóságát illetően két nagy csoportra és azon belül kisebb kategóriákra oszthatjuk. Az első csoportba a célszemélyre és környezetére közvetlenül veszélyes tartalmat hordozó jelentések tartoznak, amelyek lehettek tudatosak, szándékosak, illetve esetenként előfordult az is, hogy az ügynök szándéka ellenére szállított látszólag ártalmatlan, de tágabb kontextusú információértéket tekintve, fontos és a titkosszolgálat által használható információkat. A második kategóriába a célszemélyre közvetlen „veszélyt” nem jelentő (amúgy kevés számú) ügynökjelentések tartoznak.

A legtöbb, a célszemély ellen felhasználható, tudatosan továbbított információt „Müller” ügynök szolgáltatta. „Müller” nem csak Pálfi Gézáról készített jelentéseket, hanem a püspökségről és a Teológiai Intézetről is. A jelentései, vagy az arról készült feljegyzések általában több (4-7) oldalasak voltak pontos, célratörő helyzetismertetésekkel, apró, részletekre kitérő elemzésekkel, sokszor szubjektív (a tartótiszteket és elemzőket segítő) észrevétellel, megjegyzésekkel. „Müller” ügynök mind a 18 jelentése tartalmazott a titkosszolgálat által “jól hasznosítható” információkat. „Mureşanu” ügynök is azok közé tartozott, akik tudatosan kompromittáló információkat szállítottak Pálfiról. „Mureşanu” személyes ellentétben állt a célszeméllyel, nem szívlelt azt és annak “liberális” magatartását, továbbá nacionalistának és szélsőségesnek tartotta Pálfit. „Nistor” és „Felix” ügynökök sem „kímélték” a célszemélyt.

A Pálfi ügyben több olyan ügynökkel is találkozunk, akik jól láthatóan igyekeztek elkerülni a célszemélyre vonatkozó negatív töltetű információk szolgáltatását, ugyanakkor a titkosszolgálat által jó hasznosítható, általános, az intézmény életére vonatkozó összefüggést tártak fel. A „Marinescu” fedőnevű (teológus) ügynök szinte védőbeszéd jellegű beszámolót ad tanáráról: “Felfoghatatlan számomra, hogy miért nem értik meg egyesek Pálfi Gézát. Tudják meg, hogy a teológus hallgatók és a diákok nagyon szeretik Pálfi modern felfogását azt, hogy meg szeretné újítani a belső rendszabályzatot, hogy a teológusok védelmére kell…. Pálfi nagyon korrekt ember, nincsenek ellenséges megnyilvánulásai, ő a diákok példaképe.” „Marinescu” talán a célszemélyre vonatkozó pozitív megítélést igyekezett ellensúlyozni a teológusokról szóló általános beszámolójával. Több mint 20 személyről (tanárról és diákról) közöl információkat, ami egyfajta általános helyzetjelentésként is értelmezendő, de közben a Teológiai Intézet belső életének apró titkairól (személyes kapcsolatok, barátságok, haragos viszony, apró kihágások, szerelmi ügyek stb.) is beszámol, így akarva-akaratlanul is fölfedi az intézet, annak meghatározó vezetőinek potenciális gyenge pontjait. “S. N.K. barátja, erdélyi diák és nagyon fanatikus. D. kevésbé fanatikus, azon van, hogy Ausztriába utazhasson meglátogatni egy ismerősét. Egy gyulafehérvári lánnyal van kapcsolatban, néha találkoznak a lakótelepen. V.Z. is hasonló helyzetben van, találkozgat egy lánnyal, általában kedveli a nőket és az italt…H. J-ét Resicára fogják kihelyezni. sokat olvas, habár a befogadóképessége erősen korlátolt, többnyire visszavonultan él, nem túlságosan fanatikus, nincsenek ellenséges megnyilvánulásai.” - olvashatjuk „Marinescu” jelentésében.

A Pálfiról jelentő ügynökök között találunk olyan személyeket is (többnyire a diákok közül kerültek ki), akik a célszemély ellen konkrét veszélyt nem jelentő információkkal szolgáltak a Securitate tartótisztjeinek. Ez többnyire két okból következhetett be: az illető nem táplált ellenszenvet Pálfi iránt és nem is rendelkezett kellő tapasztalattal és tudással ahhoz, hogy megértse és elemezze a tágabb összefüggéseket vagy pedig valamilyen személyes okból kifolyólag nem sikerült a célszemély bizalmába férkőznie. 1973. július 4-én „Németi” informátor (kántoriskolás tanuló) a következőket jelentette: „Pálfi Géza tanárt nagyon értékelik a diákok, modern felfogású tanár, nagyon közel került hozzánk, értékes könyvtárral rendelkezik. [...] A diákoknak általában jó a véleménye Pálfiról, annak ellenére, hogy nagyon szigorú. Gyakran kérdezi tőlünk, hogy tetszik-e nekünk ez az iskola és, hogy valóban papok szeretnénk-e lenni. Azt mondja nekünk, hogy nagyon alaposan készüljünk fel, mert az embereknek útmutatókra van szükségük és hogy mi kell legyünk a hívők támogatói. Akinek nem tetszik, most hagyja el az iskolát, ne gerjesszen rossz hangulatot a diákok között.” Egy másik diák, aki „Crişan Traian” fedőnévvel jelentett a Securitaténak, 1973. július 21-én a következőket nyilatkozta: „Pálfi tanár a legkedveltebb a diákok körében. Ő az, aki bármilyen körülmények között megvéd minket. [...] Olyan ez a tanár a mi számunkra, mint egy nagyobb testvér. Napközben folyamatosan velünk van, óv minket, asztaliteniszezik velünk, magához hív minket, nagy könyvtárral rendelkezik.”

1964-ben, Pálfi megfigyelésének kezdetekor első lépésként a tanárok és a diákok körében már addig kiépített ügynök-hálózatot aktiválták, elsősorban Pálfi két évfolyamtársát, a Szőcs János és az Artúr fedőneveket viselő személyeket, de mások, „Balla Mihály”, „Siegfried” és „Gotfried” is jelentettek. Ennek ellenére a Pálfiról kapott információk hiányosak voltak, a célszemély zárkózottsága miatt nem sikerült az ügynököknek használható információkat gyűjteniük. Hasonló volt a helyzet akkor is, amikor Pálfit Gyergyóalfaluba helyzeték. Az új, elszigeteltebb környezetben, az idő rövidsége miatt is, nem találtak olyan ügynököt, akit a pap (aki már tudta, hogy megfigyelés alatt áll) bizalmába fogadott volna.

A hatalommal való együttműködési formák során jellemző, hogy az együttműködő személyek, csoportok (jelen esetben ügynökök) sok esetben, különböző formában és mértékben azonosulnak a hatalommal, annak szempontrendszerével. Az azonosulás egyik feltétele az, hogy az ügynök a hatalmi logika által megadott „ellenséges” cselekedeteket, magatartásformákat leleplezze a titkosszolgálat előtt. A célszemélyt, személyeket e szempontrendszer alapján figyelik meg, elemzik és mutatják be, írják le a hatalom képviselőinek. Ezekben az esetekben az ügynök, mivel elvárást teljesít, narratív szempontból is a hatalmi diskurzus elemeiből merít, ezzel a fogalomkészlettel írja le az általa megfigyelt intézmény, személy vagy célcsoport tevékenységét. Mint említettük a ’70-es ’80-as évek Romániájában a Securitate indoklásai szerint a katolikus papokat a következő „ellenséges magatartásformák” miatt figyelték: „gyanús kapcsolatokat ápolnak a Vatikánnal” és más „reakciós vallásos szervezettekkel”, „nacionalista és irredenta tevékenységet” fejtenek ki, valamint erkölcsileg és anyagilag segítik a görög katolikusokat. A Pálfi Gézáról szóló jelentésekben tehát a fenti kategóriákra történő utalásokat kell keresnünk. A jelentéseket vizsgálva azt állapíthatjuk meg, hogy az ügyben mozgósított és használt (döntően egyházi kötődésű) ügynökhálózat diskurzus szinten visszafogottnak bizonyult. Ez jellemezte azokat is, akik a legtöbb, a Securitate által jól hasznosítható, ún. kompromittáló-értékű információt szállították. A jelentések a szocialista fogalomtár és kategóriák használatát illetően visszafogottnak minősíthetőek, többnyire leíró jellegűek, röviden és tömören érintik a kért ellenséges kategóriákat (fanatikus hívő, ellenséges magatartás, nacionalista), személyes észrevételeket, megjegyzéseket tartalmaznak, a hatalom számára tetszetős, osztályharcos jellegű kifejezéseket viszont alig. A jelenség egyrészt az ügynökök szocializációjával és választott (egyházi) hivatásával és világképével magyarázható, másrészt pedig azzal, hogy döntő többségük, többnyire személyes okból, zsarolás, vagy ellenszenv miatt vállalta z ügynök-munkát, céljuk egyéni helyzetük javítása, mentése volt és nem az egyház, mint „a szocialista államrend ellensége” ellehetetlenítése. A tartótisztek ezzel tisztában is voltak, megelégedtek a közvetett kollaborációval vagyis, nem a teljes azonosulást várták el ügynökeiktől, hanem azt, hogy az adott helyzetben a lehető legtöbb használható információt szerezzék meg számukra.

Mint említettük, a Pálfi-ügyben az ügynökök bizonyultak a leghatékonyabb eszköznek a Securitate számára.

Szerepük nem minden esetben merült ki csupán az információszerzésben, felkészültségük, pozícióik és elkötelezettségük függvényében esetenként komplexebb feladatköröket is elláttak. Az ügynökök többsége „csak” jelentett. Akadtak viszont olyanok is, akiket felkészültségük, az egyházi elitben elfoglalt pozícióik, együttműködési készségük alapján ún. kontrainformációs vagy belső (egyházi intézményi szinten megnyilvánuló) manipulációs szerepkörrel is felruháztak. „Marinescu” ügynököt külön, kontrainformációs megbízással küldték Jugoszláviába vagy Nyugatra a hetvenes években. A Románia egyház- és nemzetiségpolitikájáról kialakult képet kellett árnyalnia, cáfolnia. Az ügynökök ilyen irányultságú tevékenysége főként a Pálfi halála utáni időszakban csúcsosodott ki. Mint említettük, a pap hirtelen bekövetkezett haláláról, a Ceauşescu-diktatúra szorításában levő erdélyi katolikus (de nem csak) közegben különböző híreszteléseket keltek szárnyra. 1984 februárjában, a Szabad Európa Rádió magyar nyelvű adásában felröppent a hír, hogy Székelyudvarhelyen Pálfi Gézát brutálisan megverték a Securitate épületében, aki ennek következtében az egyik hazai kórházban haláltusáját vívja. Pálfi halála után a „botrány” tovább gyűrűzött, a hírt más médiumok, köztük a France Presse, az Amerika Hangja, a La Croix, a Nemzetőr, a Kaliforniai Magyarság és más nyugati hírcsatornák is átvették. 1985. november 24-én, egy több ezer ember előtt celebrált szentmisén, maga II. János Pál Pápa is megemlítette Pálfi Géza nevét, akit több más paptársához hasonlóan „a kommunista rendszer brutalitása megsemmisített”, akik ily módon „nemzetük mártírjaivá váltak. Azért, hogy a Pálfi Géza halálára vonatkozó „valós híreket terjesszék és befolyásos hazai és külföldi személyeket rávegyék, hogy cáfolják a pap halálára vonatkozó híreket” több, az ügyben is foglalkoztatott ügynököt küldtek külföldre.

„A D Ügyosztály szakemberi külön dezinformációs és kontrainformációs képzésben részesítettek „Béla” és „Dávid Zoltán” fedőnevű pap-ügynököket, akik több nyugati országba is ellátogattak, köztük az NSZK-ba is.”- olvashatjuk a Securitate egyik összegző jelentésében. Pálfi Géza egyházon belüli kompromittálására is használták a hálózat néhány tagját. „Nistor”, „Félix”, „Müller” a tartótiszt által kijelölt helyeken osztott meg és terjesztett Pálfira vonatkozó negatív töltetű híreket. „Aurelia’ ügynök révén pedig Pálfi papi önmegtartóztatási fogadalmát próbálták kompromittálni, sikertelenül.

Néhány ügynök, akinek erre lehetősége volt, az egyház adminisztratív döntéshozó szerveiben érvényesítették lehetőségeik szerint a titkosszolgálat érdekeit, végeztek a célszemély(ek) ellen közvetlenül is felhasználható tevékenységet. Müller ügynök szerepe meghatározó komplex volt ebben a feladatkörben is. Íme, az egyik utasítás, amit tartótisztjétől kapott: „Kövesse azon teológus-hallgatók tevékenységét, akik az utasítások ellenére továbbra is látogatják Pálfi Gézát és mindezt tudassa a rektorral.” Egy másik utasítás így hangzott: Müller és Mureşan ügynökökön keresztül azt terjesztjük az intézetben, hogy Pálfi magatartásával és tevékenységével egyenesen veszélybe sodorja a két intézmény [a Teológiai Intézet és a Kántoriskola- sz. m.] létét.

A Pálfi-ügyben keletkezett ügynökjelentések a titkosszolgálat embereit bevezették egy olyan világba, ahová a hatalom eddigi fennállása alatt a legkevésbé tudott beférkőzni, a gyulafehérvári Teológiai Intézet és püspökség belső titkaiba, hétköznapjaiba. Nyugtalan belső állapotokat rögzítenek, a hallgatók, tanárok világát egyházi és világi kérdések nyugtalanítják, generációs viták zajlanak, emberi kapcsolatok működnek a maguk pozitív és negatív hozadékaival együtt. Az ügynökök révén ebbe a közegbe, intim szférába kúszott be a diktatúra, ezekbe a „titkokba” nyert betekintést. Föltehetjük a kérdést, a titkosszolgálat szempontjából „ment-e a világ előre az ügynökök által”? Válaszunk, igen is és nem is. A teljes kontroll állapota a katolikus egyház viszonylatában sosem alakult ki, viszont általuk a diktatúra, olyan információkhoz juthatott, amelyek felhasználásával számtalan esetben érvényesíthette szándékait. Pálfi Géza esetében a titkosszolgálat az ügynökei révén komplex információkészlettel rendelkezett a papról és a Teológiai Intézetről is. A hatalom általuk térképezte fel az intézmény és a pap belső erős és gyenge pontjait és ezeket kiismerve, használva és kihasználva a számára nem kívánatos Pálfit eltávolították Gyulafehérvárról.